

X 266406
FENYVESI CSABA

JOGI HUMOR- ÚJRATÖLTVE

Pécs, 2017

FENYVESI CSABA: JOGI HUMOR –
ÚJRATÖLTVE

SZTE Klebelsberg Könyvtár



J001234795



A rajzokat Szilágyi Omer készítette

ISBN: 978-615-5290-12-1

Kiadói és nyomdai munkák:

Kódex Nyomda Kft,

Pécs, Rigóder u. 29. (72/213-999)

e-mail cím: kodex@t-online.hu

Facebook elérhetőség:

www.facebook.com/kodex.kodex.9480

Felelős vezető:

Simon Béla ügyvezető

X 266406

TARTALOMJEGYZÉK

Bevezetés.....	7
Egyetemi bölcsességek.....	9
Jogi kari felvételi gyöngyszemek.....	9
Jogi kari vizsgákon hangzottak el.....	29
Jogi kari anekdoták.....	38
Jogi kari oktatók bölcseselei.....	39
Egyéb apróságok a jogi kar környékéről.....	66
Bírósági színesek.....	81
Tárgyalótermekben hangzottak el.....	81
Bírósági anekdoták.....	98
Ügyvédi kavalkád.....	115
Ügyvédi anekdoták.....	115
Ügyvédi bölcsességek.....	130
Ügyvédi poénok.....	133
Rendőrségi csemegék.....	141
Rendőrségi jelentések, jegyzőkönyvek.....	141
Rendőrségi anekdoták.....	175
Rendőrségi morzsák.....	185
Negatív és pozitív rendőrviccek.....	208
Terhelti aranyköpések.....	219

Meghökkenítő esetek – jogi fejtörők	239
Megoldások a meghökkenítő esetekhez – jogi fejtörőkhöz	249
A szerkesztő életrajza	259

BEVEZETÉS

Immár a harmadik, újfent bővített humorkiadást tartja kezében a tisztelt Olvasó. A 2003-as első és a 2010-es második – szellemes bűnügyi fejtörőkkel kiegészített – kötet sikerén felbuzdulva bátorkodtam az elmúlt hét év humor gyümölcseit, új karikatúráit és friss rejtvényeit is betenni ebbe az egyre terebélyesedő kosárba. Köszönhetem ezt részben – saját gyűjtésem mellett – azon lelkes Olvasóimnak, figyelmes jogalkalmazóknak, akik éles szemmel járva fedezték fel az élet humor morzsáit és voltak olyan kedvesek, hogy meg is küldték számomra. Ezek beiktatásával feltöltődött az egyetemi oktatók és felvételizők bölcs és/vagy humoros, alkalmanként meghökkenítő gondolatainak sora. Ugyanígy az 1985 óta gyűjtött rendőrségi „csemegetál” is gazdagabb lett általuk.

Vallom magam is, hogy a humor a túlélés egyik lehetséges formája, mindenestre nélküle nem nagyon érdemes élni. Nem is nagyon lehet, hisz az élet sava-borsa, nedve. Szinte minden nap találkozhatunk vele, csak fel kell ismerni, és bátran ki kell mondani, nyílttá kell tenni. Az együtt nevetés (sírás) jót tesz a léleknek, még ha alkalmanként éppen magunk vagyunk annak tárgya, netán „elkövetője”.

Gyakorló jogalkalmazóként, ügyvédként – majdnem negyedszázada – abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy tanúja lehetek a magyar büntetőeljárás jelentőségteljes szakaszainak, az ott szereplők tevékenységének. Érzékelhetem és továbbadhatom az elsődleges hatósági intézkedések, a nyomozási cselek-

mények, a kihallgatások fonákságait, a bírósági tárgyalótermekben elhangzó – időnként hihetetlen – tanú- és terheltvallomásokot, per- és párbeszédet, felszólalásokat, és mintegy a büntetőeljárás zárásaként a büntetés-végrehajtási intézetekben levők fanyar kesergéseit, kiszólásait.

Mint a könyvek lelkes olvasója s rendszeres írója azt szoktam mondani: ha minden kötetből csak egy gondolatot át tudunk örökíteni tartósan, mélyen az Olvasóba, már megérte a fáradságot. Csak reménykedni tudok, hogy – felbuzdulva a 2003-as első és a 2010-es második kiadás töretlen népszerűségén – ezt ezzel a frissített, „újrátöltött” művel is elérhetem. Vagy legalább azt, hogy egyszer elmosolyodik. Már az is elég, ha ez belül megtörténik.

Pécs, 2017 tavaszán

Fenyvesi Csaba
a gyűjtögető szerkesztő

Egyetemi bölcsességek

Minden jogász, az egyetem falain belül, a jogi karon hallja először, hogy „kollégá”-nak szólítják. Ez a szívet melengető megszólítás a felvételizőknek – mint láthatjuk az alábbiakban – csak némi túlzással, mondhatjuk nem csekély jóindulattal jár.

Jogi kari felvételi gyöngyszemek

Úgy vélem az alábbi szó és betű szerinti idézetek és a hozzá kapcsolódó gondolatok tanulságul szolgálhatnak mind a jövőbeni felvételizőknek és felkészítőknek, mind a jurátusoknak, akik még pótolhatják egyes hiányosságait.

A magyar felvételi dolgozatok (amíg voltak írásbelik) egyik neuralgikus pontja a fogalom meghatározási feladatsor volt éveken keresztül, amelyben nem számított melyik év tananyagaiban szerepelt.

apokalipszis:

Általában rossz dolgokra használják.

Nagyméretű, monumentális alkotás, görögöknél volt megtalálható.

deizmus:

Kettős látás.

dráma:

Hosszabb terjedelmű kis epikai mű.



Drámai költeményeknek nevezzük azokat a műveket, amelyekben maradandó értékvesztés lép fel.

komédia:

Kötött kötetlen forma, aminek a végén mindenki megkapja a magáét.

rezonőr:

Valami, ami rezonál vagy rezeg.

Tölcser alakú mindkét végén lyukas eszköz, a hang felerősítésére szolgál.

Könnyelmű életmódot folytató személyiség, akik eladósodás esetén végrehajtóként lépnek fel.

aktivizmus:

Aktiválták magukat, úgymond többet költöttek a költők. Kecskemét és környéke mozgalmá.

melankólikus:

Mikor minden kicsit elhomályosul.

pozitivizmus:

A dolgok összefüggésében csak a jót meglátó, az igazságot hirdető filozófia. Ellentéte a negativizmus.

históriás ének:

Olyan történet, amely vagy megtörtént, vagy nem, lanttal adnak elő.

A mai hírközlés elődjének is tekinthetjük.



Jogra felvételiző írta.

A rezonő fogalma: Könnyelmű életmódot folytató személyiség, aki eladósodás esetén végrehajtóként lép fel.

in medias res:

Mindenkori egyházi főméltóság az ókori római birodalomban, használta Cézár is.

bizalmas (szerepkör):

Azon szereplők, akik a színpadon egymáshoz közel állnak.

asszociáció:

Hangzásbeli azonosság, például dzsungelem-fejedelem, kebledre-hamvedre.

vértanúk:

Akik más embernek adták a vért.

Ki a bencés szerzetesrend alapítója?

Bence.

Honnan számítjuk az éveket?

Az első évtől, mivel 0. év nincs.

Kik az inkák legfőbb istene?

Napisten, más néven XIV. Lajos.

Ki találta fel a könyvnyomtatást?

Könyves Kálmán.

Kik a kreolok?

Akik a feketéknél világosabbak.

Mi a természetes szaporulat?

Kint szültek az erdőben.

Feladat: Foglalja mondatba a „borja” kifejezést.

Apám lement a pincébe, ott a borja nagyon jó illatú.

Nehézséget jelentett egyes szépirodalmi szereplők összehasonlítása, amely utal(hat) arra, napjainkban az egyedi elemzésen túlmenően elmaradnak az összefüggéseket, hasonlatosságokat mutató művek és hőseik párba állítása, közös értékelése.

Hasonlítsa össze:

Kukorica János és Csongor összehasonlításakor az alábbi „remekek” születtek:

- mindkettőt gyerekeknek olvassák fel,
- mindketten máshol keresik a boldogságot, Csongor a földön túl, de ez Kukorica Jancsira is igaz.

Nem kevés jelöltnél érezhető volt, hogy hiányos irodalmi, stílus és fogalmazási ismereteit és készségét napi – szlogenszerű – aktualitással, divatos sajtó "híradásokkal" pótolta.

Kreon magatartásával kapcsolatban készítsen vád- vagy védíratot:

- a legerősebb ítélet Kreon ellen az lenne, ha ideg-sanatóriumba küldenék.
- sajnálta a pénzt pszichológiai tréningre.
- Tisztelt Bíróság! A periratokat nem ismerem, ezért kénytelen vagyok hivatkozni a vád által elmondottakra.

- Kreon temetés nélkül porladozó holttesttel vívcsatát, ez a magatartás egészségügyileg is kifo-gásolható, egy partra vetett hulla.
- Kreon tehát vakon vezeti államát, ez ugyancsak nem szerencsés, mivel „több szem többet lát”.

A szerkesztők minden alkalommal kiválasztottak egy ironikus művet elemzésre. Azt hiszem, bátran kimondhatom: a 18-20 éves felvételizők nem tudnak/tudtak mit kezdeni még ezzel a stílussal, különösen nem, ha van/volt testiségre is utaló motívum a műben. Valószínű ennek a – 2016-os PISA-vizsgálatok által is alátámasztott – ténynek tudhatók be az alábbi „gyöngyszemek”:

Kassák Lajos 71. sz. versével kapcsolatban:

A költő felcsípett egy csajt, a csaj válasza nem volt. Egyébként olyan gyorsan játszódtott le az egész, hogy mire felébredtek a szivarozásból, már a magyar tengerparton találták magukat.

Az ember gyakran félrevonul egy szerelmi valamás elutasítása után, de nem szokott úszni menni, mintha mi sem történt volna.

Már a vers elején ellentmondás van. Hazai szokásból külföldi szivart szívtak.

A vers lényege az, hogy a férfi alig ér föl, ráadásul a nő melléig.

Az, hogy egy nő magasabb, mint egy férfi önmagában ironikus, ilyenek között tartós érzelmi élet nem alakul ki.

Ez az irónia kissé nagyra sikerült, ám így is csak a nő melléig ér.

Nem szoktak a falak összeomlani egy mondatól. Egyébként is lehetetlen, hogy valaki felér egy erkélyen a nő melléig.

A 11 ember 11 szivarjának ferde állása is gu-nyorossá, nevetségessé teszi a szöveget. Ez hasonlít Agatha Christie 10 kicsi indiánjára.

A pici, alacsony férfi szinte az orrával verdesi a nő mellét.

Kassák a felsőbb köröknek csak a melléig ért.



Jogra felvételiző írta.

A históriás ének fogalma: Olyan történet, amely vagy megtörtént, vagy nem, lanittal adnak elő.

Örkény István egypercesével kapcsolatban:

Nem szokták megemlíteni, hogy „gilisztacukrot” a patikában lehet kapni, illetve hányadik ház a patika. Miért pont a patikában?

Hiányzik a harmadik fiú, aki boldogul. Tehát az első kettő hiába született.

Feltehetjük a kérdést, miért nem volt 3 gyereke az özvegyasszonynak. Talán korán halt meg a férje?

Ha három gyereke lenne, most az egyik élne.

Előbb kellett volna erre gondolni mamikám. Adott egy hátrányos helyzetű kétgyerekes anya, akinek egyik gyerekét elvitte egy UFÓ, a másikat meg elnyelte a csatorna.

Ha netalán csak a szomszéd házba megy el a fiú, akkor sem biztos, hogy visszajön.

Több oka is lehet, lehet hogy a rendőrség viszi el. Csak úgy. Kell nekik valaki dolgozni.

Egyszerű emberként éli az életét, mert az, hogy anyja elküldte gilisztacukorért nagyon ironikus hatású, hiszen a nagy hősök nem járnak boltba, olyan egyszerű és lealacsonyító dolgokért mint a gilisztacukor.

Katona József Bánk bánjával kapcsolatban:

A hazatérő férjet csak felesége holtteste fogadja.

Bánk hazatértekor Melindát a hevület utolsó fázisában találja.

Bánk bán gondjainak nagy része megoldódott azzal, hogy felesége meghalt.

Madách Ember tragédiájával kapcsolatban:

Madáchnak sem volt soha rózsás viszonya a nőkhöz.

Ádám összülönk, akit Éva csöbe húzott az almával. Lucifer nem a Szabó Pistike kutyája a lépcsőházban.

Minden szín más és más, Éva előbb-utóbb belecsöppen. Éva egyébként többször 180 fokos fordulatot tesz, például a legrosszabbkor lesz terhes.

Éva terhes és megmenti az öngyilkosságra készülő Ádámot. Ez az a vitalitás elmélet, amelynek egyik tündöklő bástyája a fiatal Ady költészete.

Shakespeare Hamletével kapcsolatban:

Hamlet, Hm. Nagyon megváltozott mostanság ez a srác.

Hamlet veszélyes lehet a hatalomra, ha jussát követeli, de egyelőre most megőrült.

A fentebb leírtakból is látható már, hogy a XX. század irodalma nem erőssége a felvételizőknek és ez még igaznak tűnik a "Nyugatosok" esetében is.

Kosztolányi Halotti beszédének verselemzése során kitűnt, hogy a halál, elmúlás, mint téma – mondhatjuk természetsszerűleg – igen távol áll a jelöltektől, így születhettek a következő furcsa sorok:

Kosztolányinak agyrákja van, a halálos ágyán is tud viccelődni. Így próbál barátságos lenni, éreztetni, hogy a halottól nem kell félni, ő is olyan mint a többi ember és mégis más. Teljesen új stílusban siratja el a halottat, a mű humoros hangvételű, néha ironikus.

A költő megpróbálja megmutatni a halott testréseket, itt az anatómia keveredik a költészettel. Már a cím is tükrözi, hogy egy ember meghalt, csökkent a népesség.

Kosztolányi szép szavakat használ, pedig a halál csúnya és rossz dolog.

Megelevenedik előttünk a halott és halljuk ahogyan sajtot kér.

Előterjesztés a közbiztonság érdekében:

A közbiztonság érzését javítaná például a parkokban a fákra felszerelt hangszórókból áradó madárcsicsergés.

Városunkban egyes helyeken közvilágítás egyszerűen nincs. Miért? Mert ellopták a villanyoszlopokat. S nem egyszerre, hanem apránként, éjszakáról éjszakára.

Eddig megnyugtató volt, hogy a bűncselekmények a fővárosban történnek, de most már ezzel sem terelhetjük el a figyelmet a közbiztonságról.

Az éttermekben az ittas embereket ne szolgálják ki, a pincérek várják meg, míg kijózanodnak.

A fiatalemberek szóba sem álltak a tőlük segítséget kérőkkel, illetve csak arra az időre, amíg a kislány a jó édes anyjába, mindkettőjüket pedig melegebb éghajlatra és egyéb helyekre küldte.

A közbiztonság javulása érdekében gyermekünket neveljük szigorúbban.



Jogra felvételiző írta.

*Előterjesztés a közbiztonság érdekében:
A közbiztonság érzését javítaná például
a parkokban a fákra felszerelt hangszórókból áradó
madárcsicsergés.*

Kosztolányi: Az utolsó felolvasás című művének elemzése:

A különbség az, hogy Esti elsablonosodott életét úgy éli le, hogy közben tisztában van saját kiegészével, míg a körülötte állókból nem volt mi kiégjen.

A vonat talán a kiegyezés és az I. világháború közötti időszak technikai fejlődésének tükröződéseként is értelmezhető.

A novella címe: („Az utolsó felolvasás”) már előre jelzi, hogy valami be fog fejeződni.

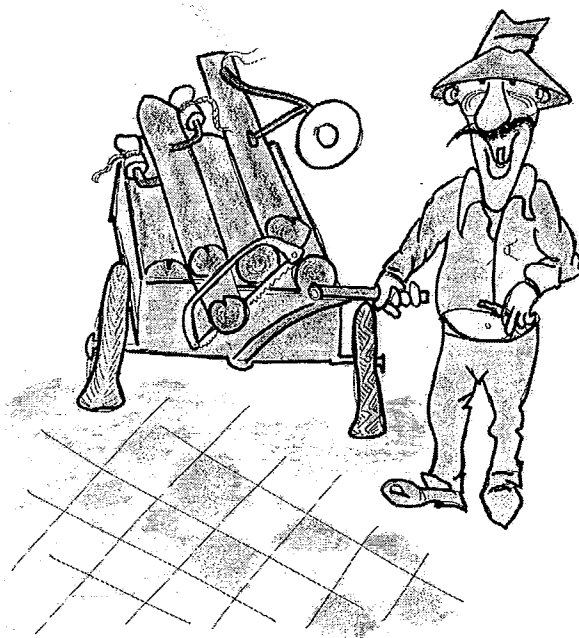
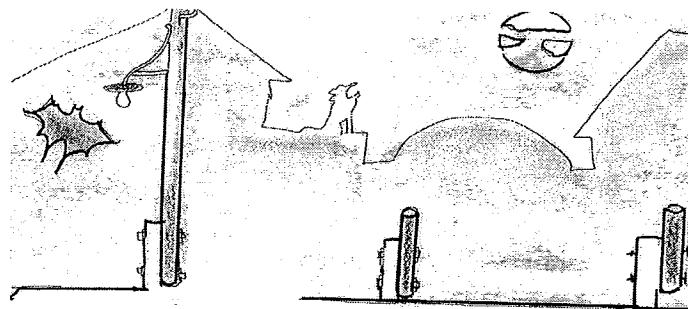
A kölykök mindig oda kíváncsoznak vissza, ahonnan elindultak (jelen esetben a liftbe).

Kosztolányi szétválasztja magát. Létrehozott egy társas céget másik énjével, akivel ketten együtt egy embert formáltak.

Utazása során megérkezik szállójába, az Arany Sasba. Ez két külön szó, ami jót jelent.

A történet vidéken játszódik, felhívta ezzel is a figyelmet Magyarország Pestközpontúságára.

A halál úgy ingerli Estit, mint a gólya szájába önként besétáló békát.



Jogra felvételiző írta.

Előterjesztés a közbiztonság érdekében: Városunkban egyes helyeken közvilágítás egyszerűen nincs. Miért? Mert ellopták a villanyoszlopokat. S nem egyszerre, hanem apránként, éjszakáról éjszakára.

Kosztolányi beszélő nevet használ, hisz Esti mindig este utazik.

Egyetlen közös vonásuk van csak: sok mindenben hasonlítanak.

Mivel kisvárosban van, meglepi, hogy magasba röpíti a lift.

A Vörösmarty-életrajzi hibák megkeresése:

Vörösmarty nem akart orvos lenni, mert ügyvéd volt.

Vörösmarty nem tanult orvosnak, tehát nem is végezhetett orvosi gyakorlatot, tehát nem is hagyhatta abba.

Claudius és Hamlet közül kinek volt igaza?

Hamlet elvesztette az anyját is, mert ő már Claudius felesége és nem az ő anyja.

Hamlet nem talál magán kívül igaz embereket a világban. Ezen változtatni akar. Claudiuson kezd.

Nem azért mondom, hogy így, vagy úgy, vagy több vagy más, hanem, hogy hát éppen csak hogy Hamletnek volt igaza.



*Jogi kari felvételiző önálló dolgozati gondolata:
A háborúban a nők is megteszik
a kötelességüket a férfiakkal együtt,
úgy elöl, mint hátul.*

A feladat: Tegye egyértelművé a mondatot és írja le, hogy hangozna helyesen: A miniszter betegsége miatt hazautazott a konferenciáról.

Válasz:

A miniszter hazautazott a konferenciáról, mert rosszul érezte magát, például hasmenése volt.

Mivel a miniszter megbetegedett, a bátyám is hazautazott, így befejeztem mondandómat.

Fellebbezés: A dolgozat 1. feladatában az impresszionista szóból kihagytam a „p” betűt, amely a zavart okozhatta.

Önálló dolgozati gondolatok:

Voltaire regényében is csak Kunigunda változik: nagyon csúnya lesz.

A háborúban a nők is megteszik a kötelességüket a férfiakkal együtt, úgy elöl, mint hátul.

A katonák életüket és halálukat kockáztatták.

A hős holtan esett össze. Ezt később nagyon sajnálta, de akkor már nem volt mit tenni.

A szomorú, elhanyagolt sírok mellett élettel teli sírhalmokat is találhatunk.

A mocsári vész 1526-ban volt.

A Szent Jobb István király bal keze.

Janus Pannonius 15 éves korában elterjedt Európában.

A főníciaiak kereskedtek és iparkodtak.

A gesztenyesütő néni kiáll a sarokra, és odacsalogatja az embereket a szagával.

Arábiában a vizet cisztercitákban gyűjtik.

Sok régi közetben megtalálhatók az őskori halak lábnyomai.

A bronzkorszak tűzzel-vassal pusztította a rézkorszakot.

Döbrögi a harmadik felvonásban két púppal gyarapodik.

A sereg táborában kitört a pestis, és a király is csak álruhában menekülhetett.

A középkorban a várakat katakombákkal lötték.

A ménes egy nagy lócsomó.

Toldi a csónak felé indult, mikor a cseh vitéz elővette a kardját, és majdnem lelőtte Toldi Miklóst, ő azonban észrevette a fondorlatos tervet.



*Jogi kari felvételiző önálló dolgozati gondolata:
A gesztenyesütő néni kiáll a sarokra, és odacsalogatja
az embereket a szagával.*

Toldi Miklós kiment a Duna partjára s ott fitogtatta férfiasságát.

Balassi sokszor meghalt a harcokban.

IV. Béla élete végén kénytelen meghalni.

Végezetül két apró idézet. Az első – szerencsére – „fehér hollóként” röppent fel, ám elgondolkodtató honnan jött a bátorság a jogi kari felvételihez:

Édes Annára példás büntetést kell kiszabni, mert vége a Szovjet Köztársaságnak, tudomásul kell venni, hogy szolgák nem koncolhatják fel uraikat.

A második őszinteségével rítt ki. Bízunk benne, nem ez az általános olvasottsági szint jövőd kollégáink körében.

Sajnálom: Az Antigonéra nem emlékszem, 9 éve olvastam egyszer, az Édes Annát meg egyszer sem.

Jogi kari vizsgákon hangzottak el

Itt már „majdnem” kollégák történeteiről van szó, akik lehet már a „D” betűt nevük előtt látják, ám a második, pici „r”-ért még sokat kell tanulniuk.

Kérdés zárthelyi dolgozatból: Ki a mini-védő?
Jurátusi válasz: Ügyvédjelölt 160 cm alatt.



*A jövődöbeli jogász vizsgázik.
Mi a bigámia büntetése? – kérdi tőle a vizsgáztató.
Két anyós.*

Joghallgató bölcsellete zárthelyiből idézve:
Nem láttam még hullát élőben.

Diplomás levelezős hallgató kriminalisztika dolgozatából citálás:

Katona Géza kriminalisztikai műve: Sztárnyom a lábnyom.

A jövődöbeli jogász vizsgázik.

Mi a bigámia büntetése? – kérdi tőle a vizsgáztató.
Két anyós.

Professzori álláspont:

Kétféle vélemény van: az enyém és a helytelen.

Vizsgapárbeszéd:

Oktató: Mennyi a nyomozás határideje?

Vizsgáló: 9 hónap... jaj, nem, az a terhesség.

Zárthelyi dolgozat részlet kriminalisztikából:

Felderítési szakasz: civil ruhás nyomozó helyszínre küldése, hogy hitetlenkedő kérdésekkel előzetes információkat szerezzen.

Büntető eljárásjogi vizsgán hangzott el:

A pentitő.... az egyetlen államilag garantált életpálya.

Részlet zárthelyi dolgozatról:

Ismertesse a profilalkotás két lehetséges módszerét és ismertesse azok előnyeit, illetve hátrányait.

Félprofil: egy kicsit jobbról félprofil felemelt állal;
profil: egy síkban kell lenni mindegyiknek a felvételkor.

Vizsgakérdés:

Mi a vakpróba?

Amikor a tanú szemét bekötik!

Vizsgaduett:

Oktató: Mi a határa a tanú tűrési kötelezettségének?

Diák: Az eljárás jogerős befejezéséig.

Vizsgáló: Gondatlanságból elkövetett erőszakos közöszlésre példaként tudom mondani: valaki elfelejt fizetni a kupiban.

Vizsgacsemege:

Hogy hívják a terhelt részére államilag biztosított védőt?

Mozdulatlan védő.

Írásbeli vizsgakérdés: Mi a forró nyomon üldözés fogalma?

Forró nyomon üldözésről 38,5 C fokos nyomhőmérséklettől beszélhetünk.

Kriminálisztikai írásbeli dolgozatból idézet:

Sorolja fel a bizonyítási kísérlet fajtáit.

Diák válasza: szaglás, tapintás, nyalintás.

Diákverzió írásban az egyik szabadon választott tantárgy keretében:

Vízben a következő vitaminok oldódnak: A vitamin, C-vitamin, B₁ vitamin, B₂ vitamin, B₁₂ vitamin. A C-vitamin másik neve aszkorbinsav, és Szent-Györgyi Albert vonta ki először paprikából. Nobel-díjat kapott érte. Nagyon fontos vitamin, a hiánya skorbutot vagy megfázást okozhat. A többi vitamin is nélkülözhetetlen, de a túladagolásuk is káros. A C-vitamin másik neve az aszkorbinsav. Először Szent-Györgyi Albert vonta ki szegedi paprikából és Nobel-díjat is kapott érte. A B-vitaminokat nem tudom, hogy ki fedezte fel, és azt sem értem, hogy miért van tizenkettő belőlük. Nem nagyon tudom az anyagot, egyetlen esélyem az lett volna, ha a tanár úr nem olvassa el, amit írtam. Az A-vitamin hiánya látásromlást okoz, és nagy mennyiségben a paradicsomban, céklában, és sárgarépában található meg.

Vizsgáló: A magzatelhajtás aktív és passzív magatartással is megvalósítható.

Oktató: Passzívan hogyan? Mondjon rá példát.

Vizsgáló: Például az anya nem táplálja a magzatot.

Büntető eljárásjogi szakokleveles (írásbeli):

Mi az abszolút eljárási szabálysértések eredménye?

Kasztrálás (!?)

A segíteni akaró vizsgáztató a posztgraduális, jogi szakokleveles képzésben tanuló közgazdászhoz:

A „szemlesütésben” mi a bizonyíték?

A lesütés!

Megtagadhatja-e a terhelt a próbaírás felvételét?

A joghallgató válasza:
Igen, ha a terhére akarják felhasználni.

Jogi szakvizsga bizottsági férfitagok egymás közötti "szövege" az egyik – cseppet sem bájos – hölgy vizsgáját követően:

Nem tudtam, és nem tudok olyan kérdést föltenni, amelyre a válasza bennem spontán erekciót váltana ki.

A filozófia tanszéken Jóri János docens idejéből:

Vizsgáztató: Aprioriról beszéljen.

Vizsgálzó: Apró Jóri, őt ismerem, ő itt a tanszékvezető.

Vizsgáztató-vizsgálzó párbeszéd:

- Mi a cross-examination?
- Átmenni a vizsgán.

Közgazdász jogi szakokleveles vizsgája:

- Hogyan értelmezhető, ha a vádlottat felmenti a bíróság?
- Ez ügyészi természetes káló.

Mit jelent az, hogy a magyar választási rendszer vegyes?

- Lehet választani, hogy melyik párt kerüljön be a nép által.
- A pártok számától függ, hogy mennyire vegyes.

Mit tud a helyszíni bírságról?

- Már a bűncselekmény helyszínén kimondja az ítéletet.



*Tanár a vizsgán: Sorolja fel a tulajdonszerzés eseteit:
Diák: Valakinek a nevére íratás.*

Sorolja fel a tulajdonszerzés eseteit:

- Munkavállalás, ahol a munkavállaló munkájáért bért kap.
- Értékpapírokkal, részvényekkel való kereskedés.
- Nem törvényes, de tulajdont lehet szerezni lopás által is.
- Valakinek a nevére íratás.
- Lottó, szerencsejáték.

Mikor alakul át a határozott idejű munkaviszony határozatlanná?

- Ha a szerződési feltételeket megszegi, illetve valamilyen büntetőjogi eljárás indul ellene.

Az idős professzor büntető eljárásjogból vizsgáztat.

- Van-e kivétel az azonos nemű motozás alól?

A vizsgázó fiú mély gondolkodásba burkolózik, közben lopva felkészülő társaira sandít, segítséget kérve. Nemhiába, mert már súgják is: orvos, orvos.

A fiú egy picit zavartnak látszik majd – szájról olvasva – kívágja: a homokos.

1985/86-os állam- és jogelméleti államvizsgán elhangzott aranyköpések. (Visegrády Antal gyűjtéséből)

Én a demokratikus centralizmuson példáznám az elidegenedést a szocializmusban.

Már az ókori görög bölcselők rámutattak, hogy az ember zoon politicon, azaz közösségi állat.

Planton nevéhez fűződik a plantoni állam kialakítása.

Prónai fölzörgette a halottakat Sopronban, hogy népszavazáson vegyenek részt.

Az ázsiai társadalmakban nagyon fontos funkciót képezett a főlakó, s a borbélyok osztálya.

Az ázsiai uralkodó osztály kialakulásának mechanizmusa: hogy a kubikusok gátat készítettek, majd gátőrt választottak.

E kérdés vetületének vetületeit csak vetületein keresztül tudjuk ábrázolni.

Minden embernek 10 évig van jogtudata, utána lop vagy más bűncselekményt követ el.

Platón és Arisztotelész annyira szubjektívek és naivak voltak, hogy lényegében semmi újat nem hoztak létre.

A joghézag nem más, mint lyuk a jogban.

Ismeretlen jurátus (nem egyedi) monológja:

Nem értem, hogy telik az idő az egyetemi előadásokon. Megnézem az órám: 9.30. Megnézem egy fél óra múlva: 9.35.

Jurátusi viccelődés:

Miért nem jelentkezik a kis béka a jogi karra?
Nehogy gólyatáborba kelljen mennie.

Jogi kari anekdoták

Bihari Ottó akademikust egyik előadása előtt egy cetli várta a katedrán. Aktuális politikai kérdést tartalmazott: mi várható Szadat halála (1981. október 6.) után?

A professzor lassan elolvasta, majd szemüvegét levéve, bölcsen szólt.

– Temetés. Ez az egy biztos.

Az egyik idős professzor kiment a vizsgáztató szobából, magára hagyva a négy felkészülőt. Néhány perc múlva visszatért és kérdezi:

– Puskáztatok?

– Szinte kórusban a válasz.

– Neeem!

– Elég nagy marhák vagytok akkor!

Jogi kari egyetemi oktató kérdésére az egyik termelőszövetkezeti látogatáson:

– Ennek a tehénnek miért nincs szarva?

Agronómus türelmesen:

– Lehet, hogy ellopták, esetleg betört az ajtóba, vagy így született, de ez speciel ló.

Szemináriumon a korábban hiányzott hallgató be kívánja mutatni az igazolást. Szomszédja érces hangon rákérdez.

– Kell aláírás? Már nagyon megy.

Tíz percet késik a hallgató a szemináriumról. Lihegve ront be a tanterembe. Elnézést kérek adjunktus úr, az orrom előtt ment el a busz. Hátulról egy hang.

– Megoldás: növesszd meg, kicsi az orrod!

Válaszlevélben a legmelegebb („leglíraibb”) hangú megszólítás – az akkor még a JPTE-hez tartozó tanszék-vezető – Tremmel Flórián professzor levelére érkezett, amit az egyik német egyetemről küldtek. Ime:

Herrn

Janus Pannonius Tudományegyetem

Állam- és Jogtudományi Kar

Büntető Eljárásjogi Tanszék

7621 Pécs, 48-as tér, HUNGARY

Sehr geehrtet Herr Janus Pannonius Tudományegyetem, vielen Dank für Ihre Schreiben, Selbstverständlich können Sie meine Institutsbibliothek besichtigen. Auch stehe ich Ihnen gerne für ein Gespräch zur Verfügung. Ich möchte Sie aber bitten sich kurz telefonisch einen Termin geben zu lassen.

Mit freundlichen Grüßen

Prof.

(aláírás)

Jogi kari oktatók bölcseselei

Ádám Antal professor emeritus:

A nők szeszélyesebbek tudnak lenni, a férfiak meg sokkal unalmasabbak. Azért a nőket kedvelem jobban.

Az óra alatt nem lehet beszélgetni. Ez nem választási szabály, csak nem szereti az előadó.

„Ne főzd meg a gödölyét az Ő anyjának tejében.” Ezt kérem le kell írni, mert vizsgaanyag.

Bajnóczky István professzor:

Az orvos a legnagyobb veszély, és jó, ha van otthon egy defibrillátor.

Ma már bűncselekmény a házastárs megerősztolása. Korábban válóok volt a házastársi kötelesség elmulasztása. Vagyis ha nem molesztálja eleget a másikat!

Mindig kiakaszt, ha azt mondja a nő, erőszakkal arra kényszerítették, hogy franciázzon... innentől kezdve már nem tudom komolyan venni: hát miért nem harapta le, kedves?! Attól kezdve vége a bulinak...

Balogh Ágnes docens:

(Büntetőjogi vizsgán, általános- és különös részvizsgán)

Ön melyik részből jött?

Diplomás levelező hallgató: Részletesből...

Benedek Ferenc professzor:

Egy elszomorítóan gyengén produkáló csoport vizsgáztatása után keserűen jegyezte meg.

Hej, hej, de nagy a sötétség, akár az egyiptomi éj. Állítólag az a legsötétebb.

A latint azt meg kell tanulni, azt tudni kell. Vagy jól vagy sehogy. Annak nincs értelme, hogy valaki Justiniánust dombóvári tájszólásban adja elő, mint a táncdalénekeink, amikor angolul betanulják a szöveget.

Berke Gyula docens:

Ha valaki nem tudja az előbbieken hivatkozott jogszabályt, az nem fog átmenni társadalombiztosítási jogból. Ezt megígérem! Ha mégis elfelejteném, figyelmeztessenek rá!

Béli Gábor docens:

Aki ezt hiszi, az garantáltan lábon hordta ki az agyhalált.

Aki nekem ezután mást mer mondani vizsgán, az vagy provokál, vagy orvosi eset...

BARO, BARONESS – aki ezt nekem pillangókisasszonyra meri fordítani, azt beledöngölöm a szent földbe.

A magyar országgyűlés nem pikkelyezte – bocsanat – cikkelyezte be ezt a törvényt.

Az ember nem lebeghet, mint Mohamed sírja, ég és föld között.

Építhetnék én egy kör alaprajzú 12 méter magas építményt lőrésekkel és hallgathatnám a Vágtá-

zó halottkémekeket, s dobálhatnám az embereket festékbombákkal...

Bodnár Imre adjunktus:

Mi a hasmenés? A permanens testi forradalom vulgáris megjelenési formája.

Szegény két elemis elítéltnak olyan ronda volt az írása, hogy láttára a régészek örömlükben habosra csámcsogták volna a szájukat.

A magyarországi alkoholisták úgy isszák a piát, mint a szabolcsi homok. Gyorsan és nyomtalanul.

Kocsis Lajos olyan ördögösen cselezett, hogy a hátvédnek a szünetben injekcióval sikerült csak szétfeszíteni a becsavarodott lábait.

Kocsis Ernő úgy ráakaszkodott Tichyre a meccsen, hogy négy hétig lila volt a háta. Pedig Honvédos volt.

Egyik – meg nem nevezett – focistáról így regélt: A Pécsi Dózsában focizott, ördögösen. Ám elszomorítóan műveletlen volt. Még írni sem tudott. Ha papírral mentek feléje, azt hitte WC-re kell menni.

A bombázó hatalmas lendülettel a 11-es pontra állított labda felé rohan, a kapus szuggerálja a pöttyöst, a játékost, ide-oda topog, ugrásra kész. Az ítéletvégrehajtó jobb lába lendül, a kapus

tigrisugrással a bal sarokba dobja magát, s ebben a pillanatban a bombázó lefékez, lábát kényelmesen a labdára, kezeit csípőre teszi és vigyorogva odaszól a kapufa tövében fűcsomót tépdeső kapushoz; mi van öcsi, nyugtalan vagy?

Csumikáztam a csumcsikádat miután cylinderben az ágy alatt kergetőztünk.

Postarablási kísérlet. Bement a tettes és követelte az alkalmazotttól a pénzt, kezében pisztoly. A postás nem vette komolyan, fejéhez vágta a keze ügyében levő stemplit. Az elkövető kiszaladt. Könnyen elfogták a rendőrök, azonosították, mivel a fején, a homlokán jól látszott a 3. sz. postahivatal pecsétje.

Csapó Zsuzsanna adjunktus:

Bejrútban elég gyakran eltűnnek az amerikai diplomaták, szóval, ha valakit ide akarnak kinevezni, gondolja meg erősen!

Csefkó Ferenc docens:

Jó étvágyat kívánok! Adjon nekem is egy picit. Mi az, hamburger? Azt nem szeretem! Nincs valakinél pacalpörkölt?

Advent harmadik vasárnapja jön. Önök várják a Messiást, de én jöttem helyette.

(11 órakor kezdődik az előadás) Szép hajnalt kívánok mindenkinek!

Majdnem elharaptam a nyelvemet. Lassabban beszélj Csefkő!

Erdősy Emil professzor:

Mert ugye a közösülés önmagában még nem bűncselekmény. Jól néznénk ki!

Fabó Tibor adjunktus:

A váltónak három fajtája van. A saját váltó, az idegen váltó, meg a vasúti váltó, de az nem értékpapír.

(Rendelkezés a várt örökségre.)

Nos, a leszármazók ilyenkor előre isznak a medve, pontosabban az örökhagyó bőrére.

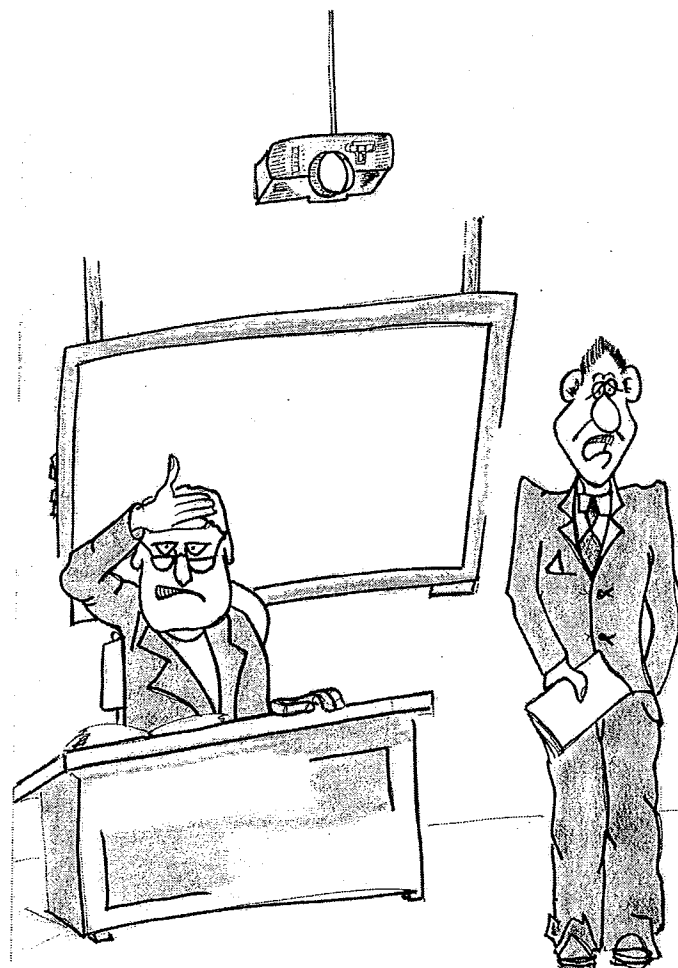
A köteles részről beszélek. Van ebben logika, még akkor is ha én mondom el.

(Levelezős jogi szakokleveles előadáson hangzott el)

A fogyasztóvédelem keze nagyon betette a lábát a PTK-ba.

Farkas József professzor:

Egyszer megjelent az egyik újságban: Ki a Gellért vizét issza, saját vizét issza vissza. Sajtóhelyreigazítást kértek. Ezután azt jelent meg: ki a Gellért vizét issza, nem a saját vizét issza vissza.



*Szamel Lajos professzor egyik bölcselete:
A nagy népi demokratikus dumát
a vizsgán nem fogom értékelni.*

Ártatlan, ártatlan lány – ismételteti, sokat sejtető, kaján mosollyal, pocakját simogatva a professzor. Ezt csak akkor tudjuk meg, ha kipróbáljuk, de akkor meg már biztos, hogy nem az.

A nadályos (piócás) ember járta a falut. Ma éppen a postáskisasszonynak, a 18 éves, szép teremtésnek kellett a vérszívók. Ajkán volt a bibis, hát oda tett két darabot neki. Azok meg szívták, szívták mohón, olyannyira, hogy a gazdájuk sem állta meg szó nélkül. Persze, ti is jobban szeretitek ezt a bájos falatot, mint tegnap a kántor úr aranyerét.

Mi miből lett? Csődületből csőd. Mozgóképszínházból mozi. Keziticsókolom kedves kisasszonyból szia.

Filó Erika docens:

A modern nő szerepéről vitatkozva: valami átmenetet kellene találni, mert a hivatalba maguk sem mozgó szobadísznek mennek.

Földvári József professzor:

Az újságot olvasva, azt látja az ember, hogy csupa ártatlan ember kerül börtönbe. Ezek szerint mi nem vagyunk ártatlanok, mert akkor mindannyian börtönben lennénk.

Gál István László professzor:

Olyan ez, mint a gombaevés: ott is csak egyszer lehet tévedni.

Gárván János docens:

Nem muszáj leírniuk mindent, ami a fólián van! Benne van a törvényben is. De ha a törvényből próbálják kikeresni, nem fog sikerülni és elégtelent kapnak a vizsgán. Mindig az asszonyok élnek túl, mert nekik nincs feleségük.

Gyurkóné Bohuss Sarolta nyelvtanár:

Néhány kelet-mecseki akcentussal táltalt hallgatói angol mondat után a nyelvtanár résztvevő-éhez: Kicsit többet kéne készülni Mr. J. Ez nem célzás akár lenni, találát.

Herke Csongor professzor:

(Kölcsönösen elkövethető magánvádas bűncselekményekről)

A kölcsönösen elkövetett kegyeletsértés már a szeánsz kategóriájába tartozik. Tudják, ez az, amikor egymás sírját gyalázzák.

Ivancsics Imre docens (vizsgáztatáson):

A felsorolás hiányos. A négy apostol a következő három volt: Máté és Márk.

Jóri János docens:

A konkrét azonosság a különbözőség azonossága, vagyis kinek a papné, kinek a lánya, kinek maga a pap.

Nem értik Platon filozófiáját? Gondolják el: A széknak az ideák világában van egy tökéletes képe: amin önök ülnek, csak egy árnyék-szék.

Kajtár István professzor:

Nem vagyok egy Belmondo típus, de megtetszettem az idegenvezető hölgynek.

Előadás alatt valaki bejön, leakaszt egy kabátot a fogasról és kimegy. A professzor kérdése: ő vajon kereskedik, vagy a sajátját vitte el?

Spártában csak erős, egészséges katonákra volt szükség. Ezt elősegítette a születésszabályozás barbár hegyvidéki változata.

Kengyel Miklós professzor:

A statisztika paradicsoma az ügyészség.

Kiss László professzor:

Van egy-két olyan indítványozó, aki két szerelem között az Alkotmánybírósággal vigasztalódik.

Én elég dacos gyerek voltam, de a diktatórikus 220 V ugyanúgy megcsapott, mint most a demokratikus.

Mégiscsak más, ha a zebrán csapnak el, mivel az a halál minősített esete...

A tudománynak vannak klasszikusai, közjük sorolva magunkat.

Kedves Kollégák! A hadat megüzentem. Én nem szoktam 45 percenként szünetet tartani. Megint a pesszimistáknak kedvezek.

Egyszer volt egy közgazdász kolléga, aki olyan példát adott fel, amit ő sem tudott megoldani. Néha az önkormányzat azt mondja, ha nekem nincs jó kedvem, Neked se legyen.

A törvényeknek meghatározó szerepe van. De ha sok van belőlük, az már törvényállam. Kollégina! Köszönöm, hogy tüsszentett, úgy beszél-tük meg, hogy itt nyomatékosít.

Honfitársaink közül néhányan már a Holdra készülnek. Reményeink szerint ott is maradnak.

Az egyetemi októnak nem kell ismernie a tételes jogot. Majd megtanulja a hallgatótól.

Egy szünetet tartanék, a pesszimistákat megnyugtatom. Egy nagyobb, ami elég nagy egy hosszabb cigarettára vagy egy átlagos belövésre.

A mi jogállamunknak mindig meglesz ez a szittyá bukéja. De amiben túl sok az ázsiai beütés, azt érdemes lenne itt hagyni, vagy visszapöckölni a Balkánra.



Hát kérem, nehogy már a rét körözzön a sas körül!

Szívünk szerint sokszor hozzányúlnánk az önkormányzati rendeletekhez, de nem lehet, mert a hülyeség önmagában nem alkotmányellenes.

Háromféleképpen lehet tanulni. Fenékkal, fejjel, fenékkal és fejjel. A legutóbbit ajánlom.

Korinek László professzor:

A statisztika olyan a politikusoknak, mint a részeg embernek az utcai lámpa: támaszkodnak rá, de nem szolgál megvilágosodásukra.

Kóbor Gyula adjunktus:

(Zárthelyi dolgozatot írnak a diákok. Az óra végén valakinek megszólal a telefonja. Az illető felveszi és elkezd rajta beszélni.)

Nehogy már telefonáljon órán! Már csak egy susogós jogging és egy makkos cipő hiányzik magáról!

Óra elején, látva az alacsony részvételt: Úgy látom, az évfolyam megkezdte szokásos évi szabadságát.

Rómában az apa még megölhette gyermekét. Jelzem: a felségét is! Ez még egy jól szabályozott korszak volt...

Korábban a közigazgatás több területén dolgoztam. Ezek közül csak az alkohollal foglalkoztam komolyabban a pályám elején. Nem feltétlenül alkoholistaként.

Nem kifejezetten szakmai siker a hétvégén a kocsmában joghallgatóval találkozni.

Lehet, hogy megőrülök és 99%-tól lesz a jeles, például ha nem nevetnek elég meggyőzően a vicceimen!

Önök abban a korban vannak, hogy tudják mi az a gyerek. Legalábbis a technikai tekintetében.

Nekem akkora szívem van, hogy lelóg az asztalról. Csak vizsgakor titkolom.

Magánemberként számítógép-ellenes vagyok, de mindent elkövetek azért, hogy Önök minél korszerűbb gépekhez juthassanak az egyetemen. Na ez megint a „Kóbor Gyula csodálatos” című rész volt.

Annyira nem törődik velem senki, hogy időnként közleményeket kell kiadnom, hogy mennyire törődöm magukkal.

Annyi kedvem van ma előadást tartani, mint Bush elnöknek ramadánt ünnepelni.

A szociális jólét országoként mást jelent. Van olyan ország, ahol ha valaki előbb ér a kukához,

mint a patkány, az már komoly sikerélménynek számít.

Kollégák, kérem legyenek fegyelmezettek! Három órát iszonyú fárasztó előadni, ennél már csak hallgatni lehet fárasztóbb.

Gondolom, a kisasszony nem azért állt neki vetközni, mert a türelmi zónákról beszéltem.

(Önkormányzatok vállalkozás-barátságáról van szó)

Kisebbit üt a rendőr, az már polgárbarátnak minősül... esetleg.

Lehet enni, de ne csámcsogjon, lehet inni, de ne bugyborékoljon, csókolózni, de ne cuppogjon és sakkozni, de ne csapkodják a bábukat.

Előfordul, hogy valaki munkaidőn túl lesz beteg. Ez már önmagában is könnyelműség.

Kedvenc védőnőm a mocsoládi jegyző, aki férfi.

Senki sem fog engem úgy szeretni, mint én magamat.

Közgazdászok tanácskoztak a múlt héten. Szerintem ez veszélyes: egy nyerőautomatát sem bíznék rájuk, mert azt is túlbonyolítanák.

Meglehetősen érdekes életem volt, legalábbis közigazgatási szempontból: énekes halott kivételével minden voltam már.

Maczonkai Mihály docens:

Elmés fickó volt ez a Montesquieu. Ahhoz, hogy a megnyert pályázatból el tudja tartani magát, élete végéig agglegény maradt.

Nochta Tibor professzor:

100 emberből 99 el sem olvassa a szerződést. Magam sem szoktam, csak ha gond van.

Rudolf Lóránt professzor:

Diákok: Jön velünk professzor úr hegyi túrára? Kollégák, nekem már a szeméremdomb megmászása is nehéz.

Sükösd Ferenc adjunktus:

Az amerikai elnök dönt a katonai ügyekben. Ha véletlenül ráül az atomgombra, megy a bomba. Ezért viszi utána táskában egy normális ember.

A 12 éven aluliaknak nem szabadna engedni, hogy hallgassák a parlamenti közvetítést, mert ott nem a magyar nyelvtan szabályai szerinti beszéd zajlik. Ez egy rétegnyelv, amit a külvárosok lakói és a degeneráltak használnak.

(szünet előtt) Most az megy el, aki akar. Csak negyvennél többen ne menjenek el, mert ennél több nevet nem tudok megjegyezni!

(Vizsga közben, tételkidolgozásnál)

– Tanár úr, kérhetnék egy pohár vizet?

– Hogyne, parancsoljon!

(10 perc múlva)

– Elnézést tanár úr, ki tudna kísérsni a WC-re,

– De gyors az anyagcseréje! Na jöjjön!

(Visszatérnek)

– Segíthetek még valamit kolléga, mert ha nem, mennék bepácolni a húst, ha megfelel ebédre!

(A hallgató rövidnadrágban jelenik meg a vizsgán.)

Bölcsész vagyok.

Ja, de ennyire?

Szamel Lajos professzor:

Aki ezt a témát nem érti, az iratkozzon ki a jogról és menjen el a... Ne tessék rosszra gondolni.

Itt helyben is van ilyen tanintézmény.

Egyszer megkérdeztem az egyik jogalkotó barátomtól, hogy mi a különbség a jog és a jogos érdek között. Önök szerint mi a különbség? (Néma csend, nagy hallgatás a sorokban.) A jogalkotó is hajszájra pontosan ezt válaszolta.

Levelező hallgatót kérdezem a vizsgán, mit tud a Silence de l'administration-ról. Mire ő kategorikusan kijelentette: én kérem nem tudok latinul. Természetesen nem felelt meg a vizsgán, mivel ez francia kifejezés és intézmény. Később ugyanezen kedves hölgy megjelentette – név nélkül – az újságban, hogy a pro-

fesszora görögül kérdezte, azért nem sikerült neki a vizsgája.

Nagynénémnek adót vetettek ki, ő azonnal be is fizette. Néhány hónap múlva jön a felszólítás: adóhátralékát fizesse be. Szegény néni nagy bajával felkeresett engem, hogy segítsék neki. Elmentem az illetékes hivatalba, ahol egy tisztviselő nagy nehezen visszakereste a csekket és a megfelelő helyre iktatta be. De közölte, hogy az évet lezárták, és ezért fizessenek 28 forint kamatdíjat. Már azon voltam, hogy kifizetem, amikor igazságérzetem visszatartott ebben. Tájékoztattam, hogy nem fizetek. Akkor bírság lesz – válaszolta. Hívtam a főnökét. Jól öltözött úriember jelent meg, aki megállapította: Özv. Takács Béláné. Az nem ön.

Hát tényleg nem én vagyok, csak a képviselője volnék.

Milyen jogcímen?

Rokonon és megbízott az ügy elintézésével.

Végül is akkor kicsoda maga?

Ekkor jött a jól bevált sztereotip válaszom. Én még vagyok valaki, de maga kicsoda?

A férfi – láttam rajta – egy pillanatra összetört, megremegett, végigfutott rajta a gondolat; aki ilyen szemtelen az biztos VALAKI.

Ne tessék szellemeskedni, ez nem alkalmas hely arra – válaszolta kissé legyőzötten.

A szellemeskedés állampolgári jogom.

Erre nem volt több érve, törölték a 28 forintos tartozást.

A professzor előadása szünetében behívott magához két hallgatót a szobájába, hogy kontrollálja helyesen, érthetően adta-e le az anyagot. Az egyik ilyen megbeszélés után előadását így folytatta: Megnéztem két kolléga jegyzetét és el voltam ragadtatva magamtól.

A nagy népi demokratikus dumát a vizsgán nem fogom értékelni.

A magyar nyelv sokoldalúsága: Ha a csalóra nem tudjuk rábizonyítani, akkor ügyeskedőnek nevezzük.

Megbecsülik a munkahelyén. Miért nem mondják ki, hogy megfizetik.

Rendes ember – mondják valakire. Ebből abszolút nem tudunk meg róla semmit. Hiszen ez kötelessége mindenkinek.

Biztosítani a feltételeket: ezt az Állami Biztosítónak kell tenni.

Az erkölcsösség az öregkor ráncai között húzódik meg. Kedvezetnek a nyelveteknek, tehát fogjátok be a szátokat.

Töméntelen bölcsesség és érzelmeszesedés csoportosul bennünk öregekben.



*Tóth Mihály professzor egyik bölcslete:
Nos a korrupció: van aki beszél róla,
van aki csinálja.*

Részt vettem az egyik egyetemi parlamenten is. Másnap elmondtam rövid véleményemet erről, nevezetesen: Úgy vettem észre a legfontosabb és leg-falrengetőbb javaslat az volt, hogy kérünk több spenótot és nagyobb húst. Vártam, hogy 16 éves kiszolgálónők is szóba jönnék.

Nem értőknek legegyszerűbb a tagadás.

A bíróság jogabb tud lenni a jognál.

Aki a bizonyításnál jelzőket használ, azt bizonyítja, hogy nincsenek érvei.

A káder nem vész el csak átalakul.

Nem attól függ a fekete fenék, hogy feketére van-e festve, hanem attól, hogy ki nézi.

Nem szabad átvenni azok beszédeit, akik hirdetik az ígét, de nem ragoznak.

Ne hivatkozzunk anyagi gondokra ott, ahol a foci egymilliárdot elvesz 1982-ben.

Miért nem alkalmaznak a katedrán színészt, aki elmondja a könyvben levő anyagot? Azért mert az egyetemi tanár olcsóbb.

Nagyon rossz katona voltam. Horthy mégis az én segítségével akarta visszaverni az oroszokat. Ha beszélt volna előtte velem, én mondtam volna neki, hogy nem fog menni.

Ha nem megy a jog, el kell menni az imakönyvszarak készítő vállalatához. Ott még fohászokdni is lehet.

Hiányoznak a jól felkészült jelentkezők a műszaki pályára. Ha akad egy 14 pontos (a húszból), akkor a tanári kar szervezeten bevonul a Székesegyházba szoltárokat énekelni.

Az egyik újdonsült firkász azt írta rólam az újságban, hogy világhírű vagyok. Igen, Pécsen és környékén.

Magyarországon a legnagyobb betegség (morbis hungaricus) a szervezési düh. Mindent megreformálnak, még a jót is.

Valamikor az előadónak fokozatai voltak a hivatalokban: A,B,C,D: atyafiak, barátok, cicababák, dolgozók.

Az államigazgatásról 45 után lehetetlen nem szatírárt írni. Gondoljunk csak például arra, hogy szóbeli feddést írásban kellett kiadni.

Az államigazgatási ágazatok kodifikációi azok kb. a jámbor óhajok gyűjteménye. Lásd például az Ijúsági törvényt.

Ne higgyék, hogy nem tudom magukat a száraz anyaggal eluntatni. Dehogynem, 8 órán keresztül úgy, mintha bevettek volna egy marék szeduxent.

Úriember a beretvájával mosakszik. Ha egy férj nem borotválkozik egész hete, az nem akar tetszeni a feleségének. Ott baj van. De még nagyobb a baj, ha hétvégén mégis megborotválkozik, és egyedül távozik a "klubba".

Valakinek nem tetszett az érvem, nem tudott mást válaszolni, hát kibökte: Hogy lehet ilyet mondani? Úgy, hogy mozgattam a nyelvemet és enyhén csücsörítettem.

A családtervezési tanácsok "absztrakt" gyerekekre vonatkoznak.

A beategyüttesek ugrálnak, visítoznak, köztük azok a torzonborz figurák, mint a ... (némi gondolkodás után) Bergendy.

A dramatizálás Lőrincze Lajos és társainak feladata. A gyakorlati szakemberek mindig hallatlanul bölcsen megjegyzik: Más az elmélet és más a gyakorlat. Persze. Más a sport és más az elmebaj. Ez kb. olyan.

Diák kérdése a professzorhoz vizsgafelelete után:

Elég lesz tanár úr?

Nekem elég, magának elégtelen.

Szekeres Róbert tanársegéd:

És most jöjjenek az asszírok. Egy igazán szimpatikus nép volt, a legyőzöttek fejeit gúlákba rakták. Év végén itt is lesz ilyen!

Egy adott dologra másképp reagált, aki beledöngölte a földbe, és másképp, aki döngölve volt.

Szilovics Csaba docens:

(Túl gyorsan mondja az anyagot a docens, egy kollegina megkérdi, nem lehetne-e kicsit lassabban.) Szeretem, ha a nők ezt mondják!

Tamás Lajos c. egyetemi tanár:

Itt van ez a Pittsburgh vagy bitbull... az a kutya, amelyik eszi sorra az embereket.

Bizony igaz a mondás. Közös tulajdonnak túrós a háta. Nem is szeretem a túrós ételeket. Meggyőződésem, hogy maguk se fogják.

Indul a félév, a polgári jogi tanszéki követelmények a következők: az általános részt mindenkinek nagyon kell tudni, a tulajdont azt viszont csak tudni kell mindenkinek.

Milyen célra lehet egyesületet alakítani? A fiúk például ne is erőlködjenek, anyósellenes ligát nem lehet létrehozni.

Tilk Péter docens:

(A pályaalkalmassági vizsgálat orvosi részéről:) Erőemelés meg IQ teszt nem volt, tehát most itt vagyok!

Tremmel Flórián professor emeritus:

Az, hogy 154 cm magas vagyok, még jól hangzik, de az, hogy törpe, már nem.

A legmagasabb szinten folytatjuk a tanulmányainkat: a 4. emeleten.

A szadista, szexista, baptista, ateista, marxista, dekadens vádlott odasettenkedett a hiányos öltözékben, bugyiban levő, az ágy jobb szélén, egy méter hatvan centiméter hosszúságban elnyúló, lihegő ittas állapotú, részeg sértetthez és ott már nem tudom mit csinált, de valamit csinált.

A tejet biliben főzték a gyerekek, ez egészségügyi szabálysértés, nem vitás.

Olyan szép a lábikrája, hogy a szívem vágyik rája.

A vádlott elvitte az aranyórát a pásztoróra után.

Az egyik művem: Igazságügyi retorika, oder erotika.

A terhelti fellebbezés alkalmanként annyit ér, mint pipán a bojt.

Elérkezett előadásom csúcspontja; a hosszantartó, jól megérdemelt szünet.

Tóth Mihály professzor:

Kedves kollégák! Csónakáztunk egy keveset, a nemi erkölcs elleni bűncselekmények háborgó tengerén.

A büntetési tétel két határa adott. A bíróság garázdálkodhat az alsó és felső tétel között.

Nem lehet olyat büntetni, aki maga is áldozat! Látom, könnyet csaltam a szemükbe.

Deák Ferenc sem csak azért fontos számunkra, mert a húszezresen szerepel. Nos, ő Zalában tisztii ügyész volt.

Az utóbbi időben annyian vagyunk előadáson, hogy konzultálhatunk is.

Ha a nyulat megeszik, az rongálás! A nyúl szemszögéből feltétlenül az.

Nos a korrupció: van aki beszél róla, van aki csinálja.

A jogi személyről csak a rendőr szakközépben mondják azt, hogy jogtanácsos.

1967 a rockzenében is nagy év volt. Ekkor nálunk még csak Palmatex-szel lehetett zöldeskék fákat és zöld eget élvezni. Mára változott a helyzet. Helyette sulitex lett.

Nézzenek a kivetítőre! Sajnos nekem nincs fénykardom, mint Obi van Kenobinak.

A pénz nem boldogít, csak a hiánya nyomaszt. Nem cél, hanem eszköz.

A csődbüntett nem azt jelenti, hogy valaki csődbement, és ezért megbüntetik.

(A közveszélyekről:)

A gázcsap megnyitása még csak kísérlet. De ha már kimentek a falak, akkor nehéz a kísérlet mellett érvelni.

(Konferenciáról:)

Napokig vitatkoznak a definíciókról, amelyek csak annyiban hasonlítanak, hogy hasonlítanak.

Nem látom a szemükben az igenlő válasz semmivel sem összetéveszthető felvillanását.

A sors iróniája, hogy a leggyakoribb bűncselekményekről akkor fogok beszélni, amikor a leggyérebb lesz a hallgatóság. Valamikor májusban, de talán hagyjuk a baljós árnyakat!

Vargha László professzor:

A bíróság ne unatkozó nagyherceggént legyen jelen a tárgyaláson.

Móra Mihály eljutott az egyházjogtól a fegyházjogig.

Szolgáltam én operett járásbírószágon is.

Az ügyész keresztkérdései tönkresilányították a két jólfészült tanút.

Egyes elvetemülteknek mindegy hol ülnek: a vigyorgóban vagy a cellában.

Motozást rendeltek el egy nővel szemben. A delikvens történetesen aranyat rejtett el teste egyik, talán mondhatjuk legintimebb üregébe. Ez aztán az aranyos nő.

Miből töltik ki a hatóságok a feljegyzési hiányosságokat a nemi bűncselekményeknél? A saját perverz fantáziájukból.

A titkármatuszálem a bíróságon még gólarányt is hirdetett a tanácskozás után.

A jogtudomány egyik alapköve a csapnivaló jogalkotás.

A törökök futballozni nem tudnak, de a közmondásaik jók. (1982-ben 5:0-ra kikaptak tőlünk.)

Nem tudom mi van Cieslak barátommal. Kiderült, hogy a Szolidaritás titkos tanácsadója volt. Elhelyezték Gdanskba, hogy hallgassa a tenger morajlását.

Visegrády Antal professzor:

Sokan olyan elnéző mosollyal szaladnak át 20-30 oldalon, és ez később megdöbbenő élményekkel szokott számukra szolgálni.

Egyéb apróságok a jogi kar környékéről

Egyetemisták egymás között a jogi fakultás folyosóján:

Hogy mentél át ezen a vizsgán?

Az utolsó éjszaka jogán.

Az mi?

Csak akkor tanultam rá.

Az előadó vidám bejelentése:

A mi óránkon mindenki örömet okoz nekünk. Egyesek azzal, hogy bejönnek, mások azzal, hogy be sem jönnek.

Nyuszika ül a fa tövében és írogat. Arra jár a medve és megkérdi:

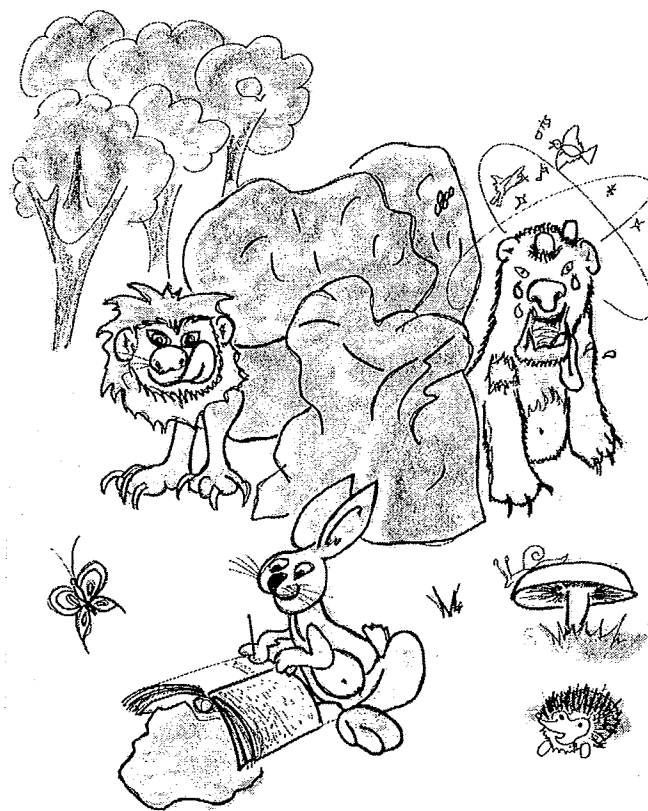
– Mit írsz nyuszika?

Szakedolgozatot arról, hogy a kis állatok hogyan tudják megvédeni magukat a nagy vadaktól.

– Ez hülyeség! Gyere a bokorba és mutasd meg.

A medve csupa véresen jön ki, de a nyuszikának semmi baja! Kijön utána az oroszlán és így szól:

– Látod nyuszika, nem az számít, hogy miről írsz szakedolgozatot, hanem az, hogy ki a konzulensed.



– Látod nyuszika, nem az számít, hogy miről írsz szakedolgozatot, hanem az, ki a konzulensed.

A jogi egyetem záróvizsgáján az utolsó két diák izzad a kihúzott tétele felett.

– Jöjjön kolléga! – szólítja az egyiket a professzor.

– Na kolléga... Tudja a tételt?

– Háát... Nem jut eszembe semmi – válaszol a nebuló.

– Hát kolléga, akkor maga nem lesz kolléga.

– Professzor úr! Lehet egy ajánlatom?

– Halljuk!

– Ha fel tudok Önnek tenni egy olyan jogi jellegű kérdést, amire nem tud válaszolni, beírja az ötöst?

– Ilyen pofátlan kérdés 40 éves tanári pályafutásom alatt nem volt, de lássuk!

– Rendben. Mi az ami egyben törvényes, de nem jogos, jogos de nem törvényes, és se nem törvényes, se nem jogos?

Pörögnek a kódexek, izzad a professzor úr, de nem tudja a választ.

– Rendben, megfogott, itt az ötös és takarodjon innen!

– Na, halljuk az utolsó mit produkál! – szólítja az utolsó diákot.

– Professzor úr, én sem tudom ezt a tételt.

– Hát mi van ma itt? – fortyan fel a professzor. Hallotta az előző diák által feltett kérdést?

– Hallottam – felel a diák.

– Rendben. És tudja rá a választ?

– Tudom.

– Tudja? Akkor ha megmondja, átengedem egy kettessel.

– Rendben. Szóval az, hogy a professzor úrnak van ugye egy 20 éves felesége, az törvényes, de nem jogos. Azt, hogy a felesége az előző diák szeretője, az jogos, de nem törvényes. Az pedig, hogy ezért ő most

ötöst kapott, én meg kettést, az se nem törvényes, se nem jogos.

Hallgatói perbeszédversenyen hangzottak el:

Feszült pillanatában zsebre tett egy kést, hogy embernek érezze magát.

A kés – a felgyorsult bélmozgás miatt – átszúrta a gyomrát.

Az a kés, amivel hasba szúrta magát nem túlélő kés volt.

Enyhítő körülmény, hogy kés volt nála, hisz manapság pisztollyal járnak az emberek.

Kifacsart Btk.:

Sütőeszközzel fejbe vágta és 8 napon túl gyógyult = súlyos tetsi sértés.

Szerencsére volt egy újság fecni nála = végszükség.

Joghallgató szavai: professzor úr, én készültem = jogos védelem.

14 éves koromig tanár akart lenni = gyermekkor.

Csibészket szülője munkával fenyegeti = javító-nevelő Manka.

Jogász nem foglalkozhat geometriával = körügyektől eltiltás.

A stupidokat elküldik a városból = kibutasítás.

Jogászoknak tilos fogukat csinosítani = foglalkozástól való eltiltás.

Föl-földobott kő = többszörös visszaeső.

Imaeszközzel jogosulatlan közbenső kereskedést űz = füzérkedés.

Titokban jegyzi az íjversenyek eredményeit, sőt üzletszerűen = zugíjászat.

Lefoglalták a budít is = vécézár alá vétel.

A boltos hamisan mérte le a rákot = vásárló megrákosítása.

Csempészett szeszestalt haszonszerzés végett megszerez = vámborgazdaság.

Az apósnek nem tetszett újdonsült menyé, ezért leszúrta fiát = választás rendje elleni bűncselekmény.

Alacsony színvonalú ügyési beadvány = ponyvádirat.

A vádirat intimebb részeit is megvizsgálva, úgy döntöttek, hogy nem emelik meg a vádat = a vád mellezése.

A MÁV boci pullmanját is elvették = vagonelkobzás.

A női test pénzért való kiárusításának napszaka = üzletszerű kéjjelgés.

A japán teáslányt felveszik a bordélyba = üzletszerű kéjelgése.

Kicsit már megsavanyodott az ügy mire a Legfelsőbb Bíróság elé került = trágyi bizonyítási eszköz.

Két kocsmá között találták meg a kést = tárgyi bizonyítási szeszköz.

A hallgatók unták a hosszú tárgyalást = a tárgyalás nyúlvánossága.

A börtönőr és a vádlott a pécsi Dzsámi keleti oldalánál várakozott = bíróság elé állítás.

Újabb állomáshoz értek a kihallgatás során = tanuvállomás.

A szobrászok és sírkőfaragók a köztársaság társadalmi rendjének megsértésére, megdöntésére szövetkeztek = összeeskövés.

Az ikrák összegyűjtésével és megfertőzésével több bűncselekményt követtek el = halmazgat.

A rigai vádlott a bűncselekmények elkövetését megkezdte = kísérltet.

Felkészülés téli bűncselekményre = telelőkészület.

A tettesek a sértett nő nyomában haladtak = mellkövetők.

A kését előkapva a sértettet félelem kapta el = fenyegekés.

A közöszülésre készülő vádlott előkapta elkövetési eszközét, a sértett ezt meglátva képtelen volt akaratának megfelelő magatartásra = kanyyszer.

Büntetőjogi lehet/-e?/tlenségek:

Csoportosan elkövetett kettős házasság.

Különös kegyetlenséggel elkövetett rémhírterjesztés.

Aljas célból elkövetett öngyilkosság.

Életveszélyt okozó levéltitok megsértése.

Foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetett terhesség.

A sértett sanyargatásával elkövetett vesztegetés.
 Nagy nyilvánosság előtt elkövetett zugírászat.
 Hivatalos eljárás színlelésével elkövetett üzlet-
 szerű kéjelgés.
 Lefegyverkezve elkövetett erőszakos közöszlész.
 Maradandó fogyatékkosságot okozó magántitok
 megsértése.
 Gondatlanságból elkövetett tevékeny megbánás.
 Erős felindulásban elkövetett közveszélyes
 munkakerülés.
 Tömegszerencsétlenséget okozó árdragítás.

Jurátusok latinul – olyan dombóvári tájszólásban:

heverésznek a papok = Pontifexenek
 idegen Anna = peregrinusi
 a fagyihoz hasonlóan = anyalógia
 komikus törvény = burlex
 tizenéves Modestinus = Modestinis
 Celsust cukkolják = hecCelsus
 Gaiust nem merték tegezni = Magaius
 Paulus ma nem alkot = Paulusta
 Stan társának törvénygyűjteménye = Pandectae
 A német rendőrség elkobozta a törvénykönyvet
 = Digestapó
 Hát ez egy bokszt küzdőtér! kiáltott fel a neves
 jogtudós = Jhé!ring

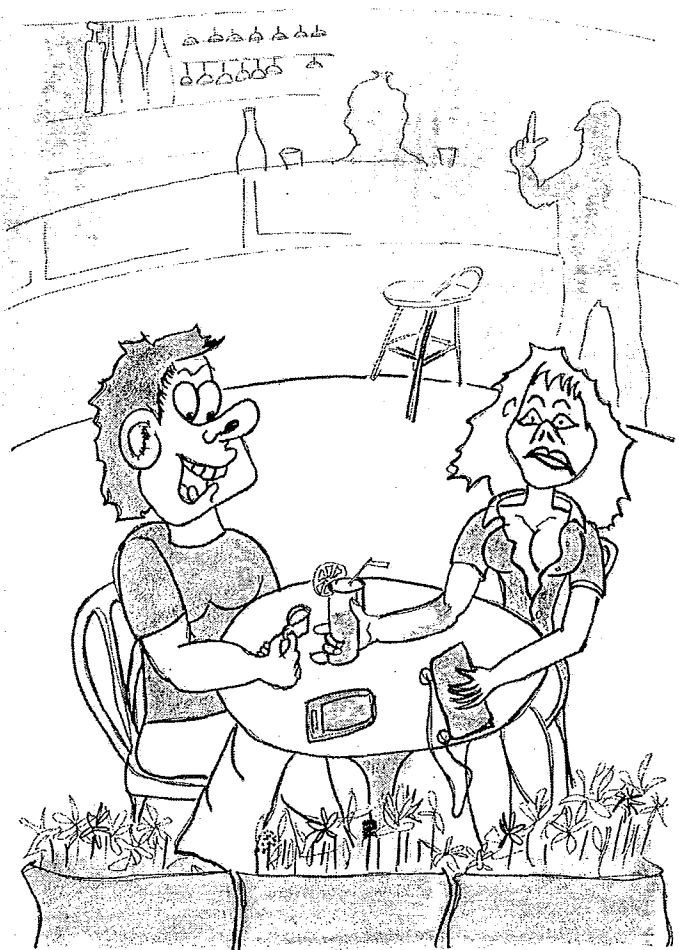
A jurátusoknak nemcsak latinos, hanem alkalmanként
 görögös műveltségük is van. Íme a bizonyíték.

Görög humor – szójátékkal:

Görög szobrász, aki alkotásait általában elszúrta:
 Múrom/n/ (kivéve a diszkoszvetőt)
 Nagy adag racionalitással bíró görög matematikus:
 Thál/ész /Tálész/
 Amerikai karakterszínész görög származású
 matematikus felmenője, aki általában a piacté-
 ren alkotott kenyérevés közben: (Bred)
 Pit(agoras)
 A közös Európa törését jósolta racionális drá-
 máiban: Eure/i/pedész
 Marhalegeltetés közben szónoklatokat tartott:
 Demosztehenész
 Kujon filozófus, aki írt is róla prózában:
 Epikuros.
 Legjobb szobra egy homlokékkő volt:
 Pheidi/á/sz /Fejdisz/
 Általában a teherautók hátsó részén filozofálga-
 tott, néha felállva sétált, szinte életét kockáztat-
 va: Plátón
 Okos szobrász agy-gyakorlatokat folytatott:
 Praxitálész
 Mosatlan gondolatai miatt halálra ítélték:
 Piszokratész
 Többen alkotmányozásra hívták reggelizés
 közben: Szalon-na! – vagy egyedül alkotmá-
 nyozott: Szólón
 Kérdezték a drámaíró: hol lesz a kedvenc ki-
 rándulóhelyed? Shiófoklész – válaszolta.

Jogi kari tanszéki ajtón izgalmas felirat:

Hatályos Be kapható a tanszéken.



*Egyetemisták párbeszédéből: Fiú a lánynak:
Ez a kisugárzás, ez a mosoly, ez a helyes arc,
de mindenek előtt ezek a gyönyörű szemek.
Na de most már elég ennyi magamról. Te hogy vagy?*

A vicc a társalgás csődje, ezért csak "cum grano salis", éppenhogy csipetnyiként a fejezet zárásaként:

Egyetemisták párbeszédéből:

Fiú a lánynak: Ez a kisugárzás, ez a mosoly, ez a helyes arc, de mindenekelőtt ezek a gyönyörű szemek. Na de most már elég ennyi magamról. Te hogy vagy?

Hallottam két egyetemista beszélgetését:

Utálom a háztartási munkát! Az ember beágyaz, elmosogat, kitakarít, aztán fél év múlva kezdheti előlről az egészet.

A diplomaosztásra váró végzősök között hallottam, hogy az egyik dicsekedett:

- Én magna cum laudéval végzek.
- A másik hozzátette:
- Én summa cum laudéval.
- A harmadik elmosolyodott:
- Én meg Isten segedelmével.

Új jogi folyóirat szerkesztői követelményei:

„Irodalmi utalásoknál kerülendő a maszatolás (különösen a Vö. még....” Típusú irodalmi utalás, amelyet az ember akkor alkalmaz, ha 1. vagy nem olvasta a hivatkozott művet, 2. olyan színvonalatlan, hogy semmit sem idézni belőle, de a lábjegyzetben jelezni kívánja, hogy ismeri. Ezen második esetben a kérdéses szerző álláspontját meg kell támadni, vagy ha arra

sem érdemes, akkor nem is kell idézni. Az első eset értelemszerűen kerülendő. Kerülendő az „álláspont rejtegetése” (pl. „ismeretes olyan álláspont....” és aztán nem mondjuk meg, hogy egyetértünk-e vele). Tehát mindig foglalkunk állást. Érvelve, azaz a lehetséges érveket és ellenérveket is (és nem torzítva, azok legvédehetőbb formájában) bemutatva. Ennek során ügyeljünk rá, hogy (bár egyértelműen foglalkunk állást, de) álláspontunkat objektív és távolságtartó stílusban mutassuk be.

A címnek röviden, lényegre törően és szenvtelenül kell közölnie a témát. Tartózkodjunk a blickfangos (netán vicceskedő) újságírói címetől, vagy az olyanoktól, amelyek a konkrét tartalomról nem mondanak semmit. (Például A csirke és a jog.) Jó jogászhoz illően legyünk inkább unalmasak és tárgyszerűek.”

Ha már a csirkénél tartunk, felvetődött, hogy *egy csirke átment az úton. Vajon mi célból, hogyan történhetett?*

A magvas kérdésre a virtuális kitalált válaszokat a jogi kar egyes oktatói/dolgozói (kb.) ekként adhatnák – a szerkesztő fantáziája szerint:

Tóth Mihály: ha jól belegondolunk ebből még egy közúti veszélyeztetés is lehet – közvetett tettesi alakzatban – mármint a csirke gazdájánál.

Gál István: Nem akarok elhamarkodottan következtetni, de ez a csirke valahol összefüggésben lehet a pénzmosással és a terrorizmussal is.

Korinek László: Igen, ez a látható része a csirkéknek, de látenszen már legalább tízen átmentek.

Vókó György: Be kell zárni az ilyen felelőtlen állatokat!

Herke Csongor: Bezárást ne! Szerintem csak egyszerűen le kellene tartóztatni, vagy mediációra küldeni.

Fenyvesi Csaba: Több verzió is van az átkelési okra: ezek közül a legbiztosabb, hogy: „ember nem tudja mi a csudának ment át”.

Hautzinger Zoltán: Mindegy minek ment át. Lényeg, hogy ne mászkáljon, maradjon a fenekén, ott ahol van!

Mészáros Bence: Ez valami titkos küldetés lehet!

Dányi Nagy Etelka (Tánya): Édes Gyerekeim! Tudjátok mennyi bajom van nekem, hagyjatok békén ezzel a csirkével.

Tremmel Flórián: 1. Itt mindenki meg van örülve! Csak úgy járnak-kelnek, hallatlan!
2. Nem érted, hogy ez még csak indícióm, gyanúok, majd ha látok bizonyítékot, akkor elhiszem.

Visegrády Antal: Bölcs lépésnek tartom, ahogy Kelsen öregapja mondta, aki hitt a reinkarnációban: lassan járj, tovább élsz csirkeként.

Somfai Balázs: Szociális háttérrel érzek. Szerintem családegyesítési célból.

Nochta Tibor: Úgy hallottam valami bt-t vagy kft-t akart alapítani szegény lélek.

Balogh Zsolt: Nincs erről elég információm.

Ádám Antal: Kérem kollégák, a csirkéknek is vannak emberi jogaik.

Kajtár István: A csirkék már a sumérok óta így járnak-kelelnek.

Csefkó Ferenc: Csök röviden fogok szólni erről az egyáltalán el nem hanyagolható témáról. Véleményem szerint a csirke átmenése és az önkormányzatiság között van összefüggés, mégpedig napnál világosabb, hogy ha lennének felüljárók, aluljárók önkormányzati építésben, akkor azon járhatnának az állampolgár mintájára az államállatok, és akkor ez a kérdés fel sem merülne. Mindenesetre továbbgondolásra tartom érdemesnek a kollégáknak is. Nem akarom itt megoldani ezt, félreértés ne essék, sőt szervezzünk egy konferenciát is rá, talán az ebéd is lehetne mindjárt csirke. Köszönöm, hogy meghallgattatok.

Szilovics Csaba: Ne ragozzuk túl ezt a kérdés, a csirke menjen oda ahova akar, engem ez nem hoz izgalmomba. Egyébként van ennek valami adóvonzata? Nincs, akkor hagyjuk!

Bruhács János: Szerintem vizet keresett.

Kengyel Miklós: A német és az osztrák átkelési jogban már vagy 120 éve teljesen elfogadott, hogy csirkék kelnek át az úton, így én nem csodálkozom, sőt ösztönzőm.

Andrássy György: Most kell válaszolnom, vagy filozofálhatok még?

Horváth Csaba: Történelmi tény, hogy átment, bár ezt többen vitatják susmusban. Csütörtökön az ÉK-ban erről fogunk beszélni, ha valakit érdekel. Ott lesz több neves csirkológus is.

Bessenyő András: Egy ógörög bölcs mondás szerint: ha a csirke hajnalban átkel az úton, az akármit is jelenthet!

Pókecz Kovács Attila: Maradjunk a klasszikusoknál: de iternis csirkusz non iudicat praetor, vagyis a csirke gondolatait nem ítéli meg a praetor, ő is inkább megcszi.

Béli Gábor: Ősi juss a baromfi mórlikálás.

Szita László: Pingpong labdát láttak nála?

Zámbó Dávid: kérem leadni az ETR-be az összes úton átment csirke születési helyét és anyja nevét.

Végül: Berke Gyula (dékán 2013-ig): Tőlem átmehet a csirke, de pénzt ne kérjen tőlem!



*Bíró a vádlotthoz: Mondja el
a bántalmazás előzményét.*

*Vádlott: Hát kérem bíró az úgy volt,
hogy intim kapcsolatba léptem a sértettel.*

Bírósági színesek

A sikeresen felvételizett, majd diplomázott jogászok egyik, fő gyakorló terepe a bíróság, a nyílt tárgyalóterem. Innen szemezgetek ebben a fejezetben.

Tárgyalótermekben hangzottak el

Bíró a vádlotthoz: Mondja el a bántalmazás előzményét.

Vádlott: Hát kérem bíró az úgy volt, hogy intim kapcsolatba léptem a sértettel. Az intim kapcsolat után éppen az ágya fölötti képre néztem, láttam azon egy, a sértetthez hasonló korú férfit. Már akkor nagyon ideges lettem. Kérdeztem:

Apukád, férjed?

Nem! Én vagyok, még a műtétem előtt – válaszolta és akkor elszállt a fejem és a kezem is.

A vádlott vallomása:

Sokat veszekedtünk apósommal, ennek során semmi-sült meg a hűtő meg a videomagnó.

Bíró a vádlotthoz: Családi állapota?

Vádlott: Köszönöm kérdését tisztelt bíró úr. Apukám most egy kicsit meg van fázva.

Hajléktalan vádlott a bíróhoz:

Bíró úr magam miatt dolgoztam két hónapig, hogy el tudjak ide jönni egyáltalán.

Bíró: Örülök, hogy már ennyi hatása volt az igazságszolgáltatásnak.

Vádlott: Na azért annyira nem dolgozom, csak dolgozgatok.

Férfi vádlott a női sértettéről a bíróság előtt:

Irtózatosan kedves volt, majd súlyos sérülést okozott a nemi szervemen. Mondhatom, hogy megcsavarodott bennem az igazság.

Bíró a vádlotthoz: Mit tud mondani védekezésére?

Férfi vádlott: Nem voltam beszámítható a szerelem miatt.

Szorult védbeszéd:

A bíróság legkisebb termében szorong a nyolc vádlott és az érdekükben eljáró – asztal nélkül dolgozó – nyolc védőügyvéd. Közülük a legidősebb – a kényszerűségből a padlóra helyezett irathalmazból felvéve egy lapot – így kezdte védőbeszédét:

Mint a haditudósítói körülmények között dolgozó védők egyike szólok...

Tárgyaláson bíró a vádlotthoz: Mi a foglalkozása?

A vádlott visszakérdez: A bűncselekmény elkövetésekor?

Bíró: Igen.

Vádlott: Buszvezető.

Bíró: És most?

Vádlott: Buszvezető.

Vádlott a bíróhoz:

Tisztelt Bíró Úr! Ha én valakit be akarnék csapni, akkor nem úgy öltöznék, mint egy mocsári malac.

Vádlotti védekezés a bíróság előtt:

Tisztelt Bíró Úr! Semmi nem az aminek látszik, különösen igaz ez a mostani vádra.

Bíró a férfi vádlotthoz: A sértett beteg kórlapján az volt, hogy szédül, verejtékezik. Nem gondolta, hogy komoly baja van?

Vádlott: Én is szédülök és verejtékezek, mégis komoly bajom.

Bíró: Engedélyezem, hogy leüljön, mielőtt összeesne és a szakértő úr mesterséges légzést alkalmazna.

Ügyészi sóhaj: Ráúszással szereztem meg az ügyet.

Tanú a bíróságon: Műszakilag nem vagyok egy jól felszerelt alkat.

Bíró az ügyészhez: Ügyész úr ez a kérdés nem a közlekedési szakértő kompetenciájába tartozik.

Ügyész: Elnézést, tisztelt bíróság, de én is gyakorló gyalogos vagyok.

Bíró a vádlotthoz: Mit ivott?

Vádlott: 4 deci felest.

Bíró a vádlotthoz: Hol lakik?

Vádlott: Kadarkúton. A pontos címet nem tudom, de odatalálok.

Bűnösség vélelmű bírói polemizálás: Ha egyértelműen bizonyított a vád, akkor bezárás lesz, ha nem bizonyított, akkor felfüggesztett szabadságvesztés.

Polgári bíró a felpereshez: Az orvos szakértői vélemény után két hírem van önnek. Egy jó és egy rossz.

Felperes: Kezdjük bíró úr kérem a jóval.

Bíró: Jó, hogy apa lett. Rossz, hogy elvesztette a pert.

Bírói kíváncsiság:

Bíró: Miért volt büntetve?

Vádlott: Erőszakos kéregetésért.

Bíró: Az mit jelent konkrétan és valójában?

Vádlott: Valójában rablást tisztelt bíró úr.

Bírói kérdés a tanúhoz:

Bíró a jelenlevő (csinos) női vádlottról és a (visszataszító arcú) férfi vádlottról kérdezi a férfi tanút: Találkozott már velük?

Tanú: A hölgygel még sajnos nem, az úrral pedig szerencsére nem.

Párbeszéd a bíróságon:

Bíró: Hogy hívták a hölgyet?

Tanú: Szivárványné volt a beceneve?

Bíró: Miért?

Tanú: A férje rendszeresen kékre-lilára-sárgára verte.

Játékos bíró:

Kéri a következő kérdést, vagy megáll három évnél?

Balesetleírás:

Balesetben érintett sértett bácsi vall a szekerével törtétekről.

Bíró: Meddig világít a lámpája?

Tanú: A lámpa itt a kezem körül jól világít, ahol a bíróság ül, ott kezdődik a sötétség.

Alperesi iratból részlet:

„Tisztelt Városi Bíróság!

A birtokháborítás megszüntetése ügyében az alábbiakat kívánom megtenni: 1988. év első felében felperes több esetben felkeresve lakóhelyemen azzal, hogy engedjek át neki 1 sor szélességű területet a szőlőmből, mely kívánságát én nem teljesítettem, továbbá 1988. év június hó 12-én a szőlőmben művelést (kapálást) végeztem a nejemmel, felperes ezen időpontban permetezést végzett megjelenve anyósával, köszönés nélkül (mivel nem kötelező) általa szóváltást kifejezve, míg én a további művelést folytatva, felperes a válláról a permetezőkannát levéve, szőlőkarót a saját szőlőjéből kihúзва kb. félhosszút, hozzám lépett, melyre határozottan nem emlékszem, vagy leütött vagy elnyomott és ezzel az eljárással fejtetőre állított kezével a lábamnál fogva.

Nejem ez idő alatt végezve a kapálást, ezen eset miképp történt nem láthatta, mivel két barackfa áll az eset (sic!) és ő közt. Mihelyt magamhoz tértem, próbálkoztam szabadulni, sajnos az erős fogásával szemben, hogy újra talpra álltam, próbálkoztam magamon erőt venni, megigazítva a nadrágomat, mely több percnyi szabadulás következtében lecsúszással lógott rajtam. Anyósa felperesnek öt-hat méterrel távolabb

állva németül megjegyezve: azt gondolja az öreg, egy fiatal félni fog tőle.

Magam részéről egy ilyen fiatal korban és erővel rendelkező személlyel nem viszonzhatok ellenségeskedést saját életem kárára, ezen helyzet után kb. több hónapig egyensúlyérzésem csökkent...”

Válóperes tárgyaláson: A házaspár keményen harcol – egymás ellen – egyetlen gyermekük elhelyezéséért. A vita hevében így szól a feleség:

– A gyereket én szültem, tehát az enyém!

A férj:

– Tisztelt Bíróság! Ha én az automatába bedobok 100 forintot, és utána kijön egy csokoládé, akkor az az enyém, vagy az automatáé?

Ügyészi tett:

Mit csinál a lyukas markú ügyész?

Ejti a vádat.

A közvetlenség elvének tankönyvi magyarázata:

„Roxin szerint a tárgyaláson alvó bíró megsérti a közvetlenség elvét, ezáltal Németországban ez az eset felülvizsgálati ok. A német bírói gyakorlat szerint azonban a felülvizsgálatot csak akkor alapozza meg a bírónak a tárgyaláson való elalvása, ha a bíró „a tárgyalás nem jelentéktelen részén mélyen aludt és a tárgyalás lényeges történéseit ezáltal nem tudta követni.”



Bíró: Miért volt büntetve?

Vádlott: Erőszakos kéregetésért.

Bíró: Az mit jelent konkrétan és valójában?

Vádlott: Valójában rablást tisztelt bíró úr.

Orvos szakértői vélemény:

A letartóztatott terhelt kérte a szabadlábra helyezését, egyúttal kérte, hogy ne végrehajtandó szabadságvesztést szabjanak ki rá lábfájdalmai miatt. A lábfájással kapcsolatban kirendelt igazságügyi orvos szakértő a véleményében a következőket fejtette ki.

Amennyiben a vádlottnak komoly, súlyos (ergo a börtöntűző képességére kihatással bíró) megbetegedése lenne, valószínűsíthető, hogy arról orvosi iratokkal rendelkezne és azt akár személyesen, akár védője közvetítésével részünkre eljuttatta volna. Ez nem történt meg.

Az iratokból annyi állapítható meg, hogy Kobulka Vendel – elmondása szerint – hosszabb ideig nehezebben áll. Kobulka Vendel börtöntűző képességét negatív irányba befolyásoló megbetegedést a rendelkezésünkre álló iratok nem tartalmazznak, és csaknem bizonyossággal állítható, hogy nevezett „idegelhalása” börtönkórházi körülmények között, egészségi állapotának veszélyeztetése nélkül ápolható.

Orvos szakértői szempontból tehát hosszabb ideig börtönben ne álljon. Ülni ülhet.

Tárgyaláson bírói kérdés:

– Maga a sértettől ellopott százezer forintot. Hajlandó megtéríteni a kárt?

– Természetesen, bíró úr, de nekem ehhez kell egy kis idő.

– Jó, akkor kap két évet.

Bírói kérdés:

Miért van magán bilincs? – kérdi a bíró a vádlottól.

– Mert rám rakták.

Bíró a tanúhoz:

– Volt rajta valami különleges?

– Igen, be volt rúgva.

Tanú a bíróságon:

– Öngyilkos akart lenni a Béla, ezért megitta a gramofont.

Bíró a vádlotthoz:

– Szabadult?

– Igen, ambulanciával.

– És miért ült?

– Túl súlyos testi sértésért és leütéses lopásért. Utóbbi parambulum pisztollyal követtem el. Emiatt megkörnyékeltek a szomszédok.

Bíró a vádlotthoz:

– Ült már ezen a széken? És máshol?

Bírói indokolás:

– A terheltek gépkocsit, pontosabban Trabantot törtek fel.

Bíró-terhelt párbeszéd (1):

– Varga úr! Maga tízezer forint büntetést köteles fizetni, mert az intézkedő rendőri közeget több fültanú előtt lemarháztá.

– Mondja bíró úr, ha istállóban a marhának vetem oda, hogy "EMBER", akkor mennyire büntet?

– Semennyire.

– Értem. Nos, akkor őrmester úr, maga egy ember!

Bíró-terhelt párbeszéd (2):

Bíró: Hogy hívták a Hölgyet?

Vádlott: Tímea.. vagy Enikő..

Bíró: Netán Beatrix?

Vádlott: Úgy van Bíró úr, Én a feleségemet is csak "Drágámnak" hívom, mert mindig elfelejtem a nevét.

Bíró-terhelt párbeszéd (3):

– Vádlott, bűnösnek érzi magát?

– Igen.

– Valamennyi vádpontban?

– Igen. Valamennyiben igen, valamennyiben nem...

A terhelt vallomása a bíró előtt:

– A prostituált hölgynek 100 forintot fizettem az akusért és trippert is kaptam.

– Mit várt 100 forintért, selyemhernyót?

Tanúvallomás:

Azt láttam, hogy cikk-cakkban ment a kocsí, közben biztos pofonozta a barátnőjét.

Egy bölcs bíró megjegyzése:

Szépségre ritkán ad a bíróság; nem valami szép dolgok történnek itt.

A felismerhető hamis tanú vallomásából:

Folyjon ki a szomszédom szeme, ha nem így volt.

Felperesi érvelés:

Mint ahogy a keresetlevél is tartalmazza, a feleségem agyvérzést kapott, azt követően agyilag is zöckent volt.

Szomszédviszály után az egyik haragos vallomása:

Átnyúlt a kertben a drót alatt a kapával a palántáimhoz. Én legalább megvártam, míg megnő a babja, akkor húztam csak ki őket.

Feljelentésből idézet:

Egyébként az idegesített az ügyvéd ruházatában, hogy a fehér nadrágján keresztül kilátszott az alsónadrágja és ez nem illett az ügyvédhez.

Bíró az egyik vádlotthoz:

– Maga hol állt a cselekmény idején?

– Hol itt, hol ott.

Bíró a másik vádlotthoz.

– És maga?

– Én vele szemben.

Bíró a tanúhoz:

– Kérem, jellemezze a vádlottat.

– Nem egy dinamikus ember, abból is látszik, hogy statikus mérnök.

Sokadszori tárgyalási halasztás után az elnök:

– A bíróság a következő tárgyaláson halotti anyakönyvi kivonaton kívül más kimentési okot nem fogad el.

Bíró az örök élet elixírjét áruló, kuruzsló vádlotthoz:

- Volt már büntetve?
- Csak egyszer Tisztelt Bíró úr, 1497-ben.

Bíró a vádlotthoz:

- Felesége van?
- Most nincs, de több volt.
- Gyereke van?
- 10.
- És mihez ért még?

Bíró a vádlotthoz:

- Igaz, hogy a nevelt lányát is megkörnyékezte?
- Soha! Egyébként is ki nem állhatom, ha valaki hörgöve élvez.

Bíró a vádlotthoz:

- Hogyan találkozott a sértettel?
- Az előszobában vettem észre a lányt. Odanyújtotta a fejét a vállamra és mondta szeretlek, majd lehányta a kezemet.

Bíró a vádlotthoz:

- Ne beszéljünk egyszerre, mert rosszul viselem!

Bírói indokolás:

- A felperes jogi képviselőjének az volt a legnagyobb teljesítménye, hogy nevetés nélkül el bírta mondani az érveit.

Ügyészi érvelés:

- Aki becsületesen követ el bűncselekményeket, az számon tartja a tárgyalási napokat.

Bíró a vádlotthoz:

- Üljön le!
- Majd ha kiszabják!

Bíró a vádlotthoz:

- Mi a foglalkozása?
- Szerelő.
- Milyen szerelő? Villanyszerelő, tévészerelő, villamosszék-szerelő?

Bíró a vádlotthoz:

- Büntetve volt?
- Igen.
- A legutóbbi?
- Az öné.
- Hogy érti?
- Ön ítélte el.

Top-foglalkozások a terheltek körében – bírói gyűjtés alapján:

- baromfi-függesztő,
- sajtcsomagoló,
- palackvilágító,
- teliláda leszedő.

Top bece-(gúny)nevek a terheltek körében – bírói gyűjtés alapján:

- fiatal hölgy kisírt szemekkel: „csipás”

- markecoló hölgy: „gyógyszerész"
- egyik szemén sérült: „Dajan"

Bíró a tanúhoz:

- Megfelel-e a valóságnak az, hogy...?
- Az „elfogulatlan" tanú gyors válasza:
- Igen.

Vádlotti vallomásból idézet:

- Fel kellett írnom az adataimat, vagyis a teljes inter-nacionálét.

Bíró a vádlotthoz:

- Van valami vagyona?
- Igen, van egy göbénk.
- Felesége foglalkozása?
- Házbéli.
- Családi állapota?
- Öt.
- És miből él?
- Mint a mesében. Hol volt, hol nem volt.
- Autója van?
- Igen.
- Milyen?
- Zsiguli.
- Hány éves?
- Harminchét.
- Ilyen öreg az autó?
- Nem, én vagyok annyi.



Játékos bíró:

Kéri a következő kérdést, vagy megáll három évnél?

Bíró a tanúhoz:

- Hallotta-e, hogy szólt valaki a kislánynak, hogy telefonáljon?
- Először is a kislányom nem kislány, hanem nagylány, másodszor nem tudom.

Bírói indokolás:

- Ezeket a durci-murcikat nem tudja a bíróság elbírálni.

A vádlott a tárgyaláson elkezdte részletezni a vágóhídi hússzállítás rendjét. A bíró közbevág:

- A vádat kell kimeríteni, nem a húsipar történetét.

A bíró a tárgyalás kezdetekor, miután a beszélített tanúk – jó szokás szerint – azonnal helyet foglalnak (általában a vádlottak padján):

- Kár volt ennyire befészkelni magukat, mert a bíróság most kiküldi önöket, mint tanúkat.

A vádlott élettársának vallomása a bíróságon:

- Élettársam személyleírása: hosszú, csontos arcú, vállig érő hajú, 175 cm magas, körszakállas. A Csiszár Jenőre hasonlít.

Bíró az agrármérnök vádlotthoz:

- Milyen irodája van?
- Hát, olyan fedezettető kutricaszerűen kicsi.
- Az mit jelent?
- Arccal bemenni még lehet, kijönni már nem nagyon, és a bejövőnek túrnie kell, ami mögötte történik.

A bírósági épületben elmegy az áram. A tárgyalást vezető bíró megszólal:

- Kérem jegyzőkönyvezni: A jegyzőkönyvet felolvasni nem tudom, mert nincs petróleumlámpám.

A vádlott férjét akarja tanúként kihallgatni a bíróság. A bírónő a mentességre tekintettel megkérdezi előtte:

- Vallomást kíván tenni és elmondja, hogy rosszul stoppolja a zokniját a felesége és én ezt súlyosítónak értékelem, vagy hallgat minderről?

Bírói kérdés, miután a tanú szerint egy "emberke" állt a cselekmény közelében:

- Mi a különbség az ember és emberke között? Ami a denevér és a bőregér között?

Bírói észrevétel:

- Kérem jegyzőkönyvbe venni, hogy a vádlott ittas. A vádlott reagálása.
- A vádlott nem ittas most. Majd lesz.

Vádlott a bírónak a vádlott-társ vallomásával kapcsolatban:

- Ne higgyen neki bíró úr, ez egy analfusz.

Bíró a vádlotthoz:

- Édesanyja neve?
- Hosszas gondolkodás után a vádlott: anyu.
- Családi állapota?
- Elég jó.

Mi a különbség a polgári és a büntetőeljárás között?
A polgáriban felek vannak, a büntetőben egészek.

Bírói bölcsesség:

A bíró nem automata, amelybe felül bedobják a tényállást, s alul meg kijön az ítélet! A bíró - ember!

A bíró első kérdése a vádlotthoz a vádirat ismertetését követően:

– Nem akarom Önt végzárni, de azért érti mivel vádolják?

Férfias ügyészi érvelés tárgyalótermen kívül:

– Ronaldonak nem tudok szurkolni. Vádlottként el tudom képzelni.

Tárgyalótermen kívüli női kérdés az egyik bordó nyakkendő ügyészhez:

– Megvan még az a régi, sárga nyakkendő talárja valahol ügyész úr? Mert olyan jó lenne nekem permetezőköpenynek.

Bírósági anekdoták

Angol kollegiális gyűjtés:

Az egyik angol bíróságon bekopog a bíróhoz a teremszolga:

– Bíró úr, elnézést, hogy zavarom, de meghalt az egyik ügyvéd kolléga, és a temetésére gyűjtök. Tudna erre a célra áldozni egy fontot?

A bíró a zsebébe nyúl:

– Mindössze egy font? Barátom, itt egy húszas, tessenek el még tizenkilencet!

A szabadulás gyümölcse:

Bíró a vádlotthoz: Még mindig egy gyermek eltartásáról gondoskodik?

Vádlott: Már kettőről, hála magának bíró úr.

Bíró: Nekem? Eszénél van?

Vádlott: De mennyire! Tavaly Ön engedett ki az előzetes letartóztatásból néhány hétre. Hát az alatt készült. Ezek után a legkevesebb, hogy elvállalja a keresztapaságot!

Az energikus tolvaj:

Mohács szinte összes boltjából kitiltott, több tucatszor elítélt tolvaj áll a bíróság előtt, ezúttal bolti lopás miatt. Igen ám, de ellentétben az eddigi gyakorlatával, alkohol és dohányárú helyett most Red Bull energiaitalt lopott.

Bíró: Árulja el, mi szüksége volt magának energia italra!?

Vádlott: Háát? „Találtam” egy kerékpárt, és úgy gondoltam, hogy Pécsre biciklizem eladni. De az én erőnlétemmel bíró úr Lánycsókig sem jutottam volna el...

Biztos ház:

Bíró a sértetthez: Van valami kártérítési követelése?

Sértett, akinek a hétvégi házát próbálta feltörni a vádlott a Sárook dűlőben: Nincsen bíró úr, nem hatolt be az épületbe a vádlott, amúgy sem tartok benne semmi különösebb értéket.

Bíró a hétvégi házakat sorozatban feltörő vádlotthoz:

Így történt?

Vádlott: Ne is említse bíró úr! 200-ra szökik a vérnyomásom, ha erre visszagondolok. Amikor megpróbáltam az ajtót feltörni, a faburkolat alatt acélváz! A zárat legfeljebb ha robbantani lehetett volna. Na, gondoltam, kifogok én rajtad, és a pincedombról felmáshoztam a tetőre, hogy a cserepeket megbontva a padláson át bejussak. Három helyen is megbontottam, de végig alá volt falazva! Azt hittem agyvérzést kapok! Ennyi idő alatt négy házat is „megcsináltam” volna. Egy várat könnyebb bevenni. És ahogy itt mondja a sértett, nem is volt benne semmi. Hát ha ez az ember normális...?

Újságírói beszámoló bírósági tárgyalásról:

„Kezdődött minden azzal, hogy a vádlott, miközben arról készülődött a döntés, hogy kb. 15 évre lesittelik vagy elengedik, egyszer csak elszunyókált. Békés szenderegét a bíró szakította meg, hiszen mégsem járja, hogy valaki átaludja a tárgyalását.

Ez még viszont csak a kezdet volt. Az egyik megidézett tanú a börtön operatív tisztjét következetesen „operatisztnek” nevezte. Mikor már sokadszorra használta nyelvi leleményét, az egyébként szigorú tekintetű, mindig rezzenéstelen arcú bíró sem állta már meg nevetés nélkül, olyannyira, hogy viccből arra kérte, hívja inkább operett-tisztnek, meg annak legalább van értelme. A tanúnak azonban semmi nem derenghetett, nyomokban sem értette meg a tréfát, és attól kezdve valóban operett-tisztnek emlegette, míg a bíró azt nem tanácsolta neki, hogy akkor mondjon, amit akar. Így hát visszatért a már bevált operatiszt-hez.

Újabb mehökkentést az okozott, amikor egy másik tanú egyszer csak közölte, „jó lenne sietni, mert megy a busza”. Miután ez az eljáró tanácsot nem hatotta meg, duzzogva maradnia kellett, míg rákerült a sor, majd az útiköltség-térítéses kisebb vita után távozott. A slusszpoént végül a következő „meghívott vendég”, az utolsó tanú szállította, aki miután kezdetben nem válaszolt a bíró kérdéseire, kijelentette, most éppen rosszul hall, „mert javítják a hallógépét.” És akkor valahol lélekben mindenki, bíró, ügyész, ügyvéd feladta. Függöny.”

Téves műtétről sajtóhíradás:

Nem a lúdtójás nagyságú, kívülről is jól látható cisztát tartalmazó térdét műtötték meg a diósgyőri kórház reumatológiáján az egyik betegnek, hanem az egészségeset. A tévedést a tűzoltó és futballedző Tóth István akkor vette észre, miután visszakerült a szobájába. Az orvos ezután elvégezte az eredetileg tervezett operációt. A kórház igazgatója először közölte, a beteg mutatta meg rosszul, melyik lábát kell műteni, de az osztályvezető orvos elismerte, ők hibáztak, ám hozzátette, a másik térdben is volt egy ciszta. A kórház elengedte a napi 300 forintos ápolási díjat, hajlandó kártérítést is fizetni, és elrendelte a műtéti területek megjelölését filctollal.(!)

Brit biztosításról sajtóhíradás:

Egy brit társaság biztosítást kínál azoknak, akik szellemek, kísértetek vagy idegenek támadásától tartanak, illetve attól félnek, hogy vámpírrá vagy farkasemberré változnak. A biztosítótársaság akkor fizet a hozzátar-

tozónak, ha az ügyfél halálát az idegenek vagy szellemek okozták. Akik csak lelki sérüléseket szenvednek, azoknak persze kevesebbel kell beérniük. Az eddig értékesített ötszáz szellembiztosítás nagy része az idegenek által előszeretettel látogatott Egyesült Államokban talált gazdára. A legmagasabb kifizetett biztosítási összeg százezer font volt. Az áldozat a lépcsőház korlátján keresztül a mélybe zuhant. A biztosító külső szakértői cége pedig egyértelműen bebizonyította, hogy a hölgy haláláért egy szellem a felelős. Jobban jár anyagilag, aki orvosi bizonyítékokat mutat fel arról, hogy rendszeresen vámpírrá vagy farkasemberré változik. Neki a biztosító akár egymillió fontot is kifizet. A metamorfózis szörnyűsége ellen több ezren kötöttek már biztosítást. Kifizetésről még nem érkezett hír.

Nem úgy, mint annak az angol úrnak az esetében, aki tetemes összeghez jutott bőven értéken felül biztosított, különleges szivargyűjteményével. A szivarokat egyszerűen elszívta, majd némi pereskedés után tűzkárra hivatkozva megkapta a kártérítést. Igaz, élvezni nem tudja a pénzt, mert a biztosító feljelentése nyomán, szándékos gyűjtogatásért többéves börtönbüntetését tölti.



Téves műtétről sajtóhíradás:

Nem a lúdtójs nagyságú, kívülről is jól látható cisztát tartalmazó térdét műtötték meg a diósgyőri kórház reumatológiáján az egyik betegnek, hanem az egészségeset.

Ittas járművezetés:

A vádlott ittasan követte el a bűncselekményt. A bíró ítéletet hirdet, közben dorgálja a vádlottat.

– Látja, látja, az alkohol miatt most itt áll a bíróság előtt.

– Esküszöm, bíró úr, én most egy kortyot sem ittam.

Elhúzódoó ítélethirdetés:

A bíró olyan ítéletet hozott, amelyben 3 évnél súlyosabb szabadságvesztést szabott ki, emiatt a vádlott letartóztatása, illetve a büntetés-végrehajtási intézetbe való szállítása volt várható. A börtönből megígérték, hogy nemsokára, pár percen belül ott lesznek az örök a bíróságon. Ezért a bíró elkezdte kihirdetni az ítéletet, melyben közölte, hogy a vádlottat egyben le is tartóztatja.

Eltelik 5 perc, a büntetés-végrehajtási örök sehol.

Eltelik 10 perc és a börtönőrök még mindig nincsenek.

Eltelik 15 perc, és még mindig sehol senki.

Ekkor a vádlott megszólal.

– Én most már bíró úr, tovább nem várok, hazamegyek.

Szavait tett követte, felállt és kiment. Néhány percen belül megérkeztek a várva vártak, de addigra a vádlottnak már csak hült helyét találták. Esze ágában sem volt azonban haza menni, elfogatóparancsot kellett kiadni ellene, csak annak eredményeként fogták el.

Emberes tanú:

Egy 60 év feletti asszony beadta a válókeresetet, 40 évi házasság után. A tárgyaláson a bíró kérdezi a hölgyet.

– Asszonyom, miért adta be a válókeresetet ilyen hosszú házasság után?

– Már régóta voltak problémáink, az utóbbi időben pedig rendszeresen vert is a férjem. Amikor bejelentettem neki, hogy el akarok válni tőle, akkor annyira megvert, hogy sírva rohantam el hazulról.

A szomszéd faluba mentem, a lányomhoz.

A bíró a tényállás tisztázása végett szeretne volna tudni, hogy bizonyítható-e, hogy a férje tényleg megverte.

– És látta magát valaki, mikor a lányához ment?

– Igen, bíró úr, találkoztam egy ismerőssel.

– Hogy hívják azt az embert?

– De, bíró úr, kérem, az nem ember volt, hanem asszony.

Szerény díjazás:

Rosszul öltözött, kicsit csúnyácska, húsz év körüli lány áll a 80-as évek egyik bírósága előtt üzletszerű kéjelgés miatt.

A középkorú bírónő kérdésekkel árasztja el, melyből kiderül, hogy a vádlott 50 forintért adta oda magát partnereinek.

A bírónő ezt hallva nem állta meg, hogy meg ne kérdezze:

– Nem szégyellte magát, potom 50 forintért elosztogatni a kegyeit?

– Ahogy elnézem a bírónőt, maga sem kapott volna többet!

Hamis tanúskodás:

Bíró a tanúhoz: Tudja mi jár azért, ha hamisan tanúskodik?

– Persze, hogy tudom tisztelt bíró úr, egy új Mercedest ígértek érte.

Betörés modus operandija:

Bíró a vádlotthoz: Úgy zajlott a betörés ahogyan azt az ügyész úr előadta?

– Hát, nem pontosan, de az ő módszere sem rossz.

Bíró a vádlotthoz:

– És mi van a fogával?

– Büszke vagyok rájuk. Mindegyik a saját fogam tisztelt bírónő. Kifizettem az összeset.

Előéleti bírói kérdés:

– Miért nem büntették meg a múltkori ügyében?

– „Kormos elmeállapotom” miatt – feleli a vádlott.

Ittas járművezetésben kérdezi a bíró:

– Beszéljünk a cselekvőségéről. Mit ivott?

– Három sört – feleli a vádlott.

– És mikor pontosan?

– Éppen a tárgyalás előtt egy órával.

Másik változata:

– Ivott ma? – kérdi a bíró.

– Nem – feleli a piros orrú vádlott.

– Szokott inni?

– Csak alkalmanként.

– Tudja, alkalmat mindig lehet találni!

Különleges vádlotti foglalkozás:

Bírónő előtt áll a vádlott. Foglalkozását kérdezi a vádlottól.

– Inszeminátor – hangzik a higgadt válasz.

A fiatal fővárosi bírónőn látszik, halvány sejtelve, sincs mi az, ezért megkérdezi.

– Mi az, mit csinál?

A férfi elkezd körülni, elnagyoltan, vázlatosan magyarázza.

A bírónő arcán továbbra is kérdőjel, értetlenség látszik.

– Hogy nevezik a kollégái? – próbálja másképpen megközelíteni a kérdést.

A vádlott, szemét kissé lesütve, rőzsebajsa alatt huncut mosollyal habogja.

– Hát, ugrató technikus!

A tágra nyílt szemű bírónőt végül az egyik ülnök segítette ki egy alig észrevehető fülbesúgással.

Félreértett invitálás a tárgyaláson:

Folyik a tárgyalás, a bíró a vádlott életformája, életvezetése felől érdeklődve kérdezi.

– Mit iszik? Sört, pálinkát?

A vádlott szeme felragyog.

– Bort kérek!

Névtisztázás:

– Hogy hívják? – kérdi a bíró.

- Kovács Gültem – feleli a vádlott. – Milyen név ez a Gültem?
- Amikor megszülettem, anyám azt mondta apámnak a szülőágyról: Legyengültem. Apám válasza az volt, hát legyen!

A rejtélyes gúnynév:

Bíró a vádlotthoz:

- Miért „Kun Pista” a gúnynéve?
- A vádlott elmosolyodik, majd előadja:
- Tisztelt bíró úr, az úgy volt, hogy gyerekkoromban nem tudtam kimondani a krumpelistésztából a krumplit. Csak úgy motyogtam, hogy kumpis. Így lettem végül kunpista.

Szellemes vádlott:

Bíró: Miért nincs magán se cipő, se harisnya?

Vádlott: Mert szabadlábon védekezhetek.

Bíró a vádlotthoz:

- Dohányzik?
- Nem, köszönöm, én inkább innék valamit tisztelt bíró úr.

Bíró-vádlott párbeszéd ismét:

- Mi a foglalkozása?
- Végellenőr vagyok az Elqotechnél.
- És motozni is szokott e körben?
- Nem, soha bíró úr, csak a chipek minőségét ellenőrzöm a szalag végén.

Nagyothalló felperes:

Polgári perben öreg nagyothalló bácsika a felperes.

A tárgyalás anyagát a bíró – mikrofonnal a kezében – magnóra mondta. A bácsi ezt a pert elvesztette.

Néhány hét múlva büntető perben vesz részt ugyan-csak ő, mint könnyű testi sértés sértettje. Szegényt az albérlői elverték.

A tárgyalás közben odaszól az ügyvédjének.

– Ez normális bíró, nem úgy, mint a múltkori, aki mint egy táncdalénekes, úgy fogta a mikrofont és hirdetett ítéletet.

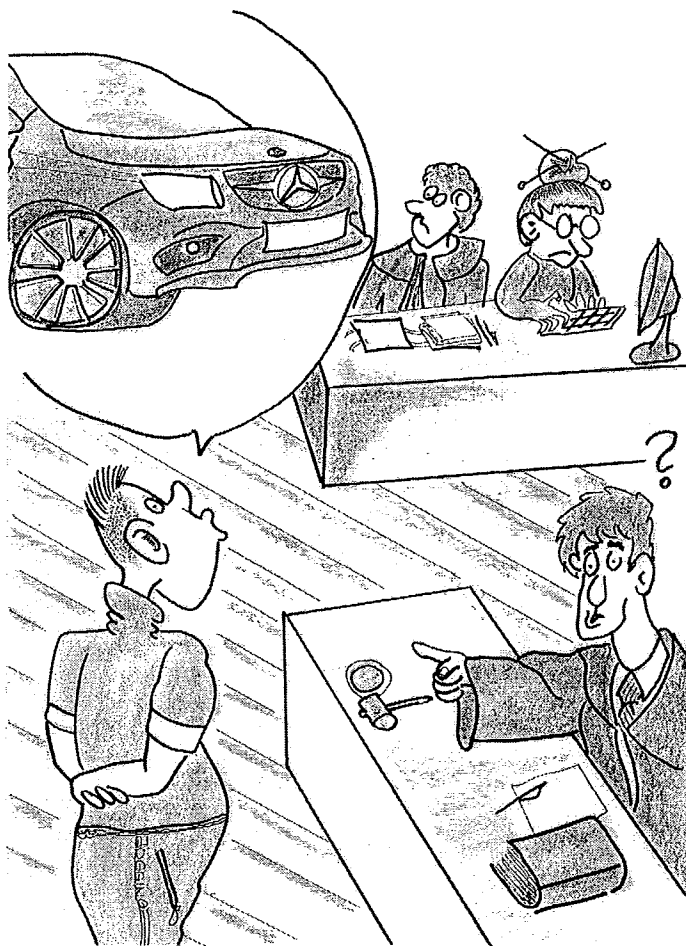
Néhány hónap múlva újfent láthatjuk őt a bíróságon. Most az albérlők kilakoltatása ügyében. Az ügyet ismét az első („mikrofonos”) bíró tárgyalja, akinek az ügyvéd elmesélte az – ügyfele által előadott – „táncdalénekes” sztorit. A bírónak az egész tárgyalás alatt nevetgetnie volt, többször sejtelmesen elmosolyodott, mire a nagyothalló bácsika hangosan meg is kérdezte az ügyvédjétől.

– Ügyvéd úr! Miért vigyorg az az ember ott fönn állandóan?

Malackodás a bíróságon:

Házassági bontóperben a házasfelek közös, illetve külön vagyonában levő állatok megosztásáról kell döntenie a bíróságnak. Felsorakozott kb. 20 tanú, szakértő, a válófelek, és mind elkezdte mondani: ki vette, mikor, az mikor ellett, stb. – természetesen a fajon belüli különböző elnevezésekkel: malac, süldő, disznó, kan, stb. A bíró egy óra után úgy összezavarodott, hogy kitört belőle a fájdalmas kérés:

– Most már mondja meg valaki mikor születtek az állatok gyerekei!?



Bíró a tanúhoz:

Tudja mi jár azért, ha hamisan tanúskodik?

*– Persze, hogy tudom tisztelt bíró úr,
egy új Mercedest ígértek érte.*

Pikáns pervezetés:

Több bejelentés érkezett még a rendszerváltás előtti időben, hogy az egyik középkorú bírónő tiszteletlenül beszél az ügyfelekkel, tárgyalási résztvevőkkel. Az igazságügyi minisztérium kiküldött egy tisztviselőt, hogy ellenőrizze a bejelentések megalapozottságát (vagy annak hiányát). Az ötvenes éveiben járó úr el is fáradt a vidéki bíróságra és a beszólított felperessel, alperessel, tanúkkal együtt belépett a tárgyalóba. Ahol a bírónő egy apasági pert nevezett meg és felkérte a jelenlevőket érces hangján, hogy: aki „megprütykölte” a felperes hölgyet az balra, aki nem az jobbra álljon. Az éppen leült ellenőrré ráírvallt: maga nem tudja eldönteni, hogy „megprütykölte” vagy sem?

Nem kérem, én a minisztériumból jöttem és a bírónő tárgyalás vezetéséről kell jelentést készítenem.

Az örökhagyó személye:

Hagyatéki tárgyalás. A tárgyaláson jelen vannak az örökösök, hozzátartozók stb. A tárgyalás folyamán egyszer csak az örökösök egyike feláll és megkérdezi.

– Végül is ki az örökhagyó?

Erre feláll egy idős, töpörödött néni.

– Én vagyok!

(Mint kiderült csak az özvegye volt.)

Irodalmi műveltségű vádlott:

Többszörösen visszaeső, kegyetlen, erőszakos bűnözőt kérdez az ügyész.

– Miért tömté be a sértett száját földdel a nemi erőszak előtt?

- Mert dolgozni csak szépen, ahogy a csillag megy az égen, csak úgy érdemes.

Vádlotti védekezés:

Bíró a betörést elkövetett vádlotthoz:

- Miért került végül is ide?
- Tulajdonképpen csak egy formai hiba miatt.
- És mi volt az a formai hiba?
- A betörés elkövetésekor nem voltam jó formában.

Zaklatatlan zaklatás:

Sértett nő a bíróság előtt nyilatkozik: Kijelentem, hogy én a Bérencsvölgyi Kázmérral szemben zaklatás miatt magánindítvánnyal nem kívánok élni, engem annyira nem izgat fel.

Elfogulatlan ülnök:

Bejelentés érkezik, hogy az ülnök testvére a vádlottnak. A bíró kérdően néz az ülnökre. Az szinte kápból, felháborodva vágja ki.

- Ez igaz, de 25 éve haragos viszonyban vagyunk.

Olasz intermezzo:

Olasz terroristák pere során a vádlottakat vasketrecekben tartották, a nőket a férfiaktól szigorúan elkülönítve. Csak a kihallgatásaik során ültették őket a vádlottak padjára. A per hosszú hónapokig tartott. Egyszer csak az örök azt vették észre, hogy egy Franceska nevű terrorista nő gyermeket vár. Hogyan történhetett ez, hiszen nem alakulhatott ki közeli kontaktus férfi és nő között? A rejtélyt a kamera által felvett videoszalag megtekintése oldotta meg. Azon

ugyanis elég jól kivehetően az egyik kihallgatás során a vádlottak padján, Franceska, nagy szoknyája előnyeit kihasználva egy Fábió nevű terrorista ölében üldögélt és mindketten gyengéden feszengetek. Arcukat valami kimondhatatlan gyönyörözés hatotta át. (A terrorizmus nem ismer határokat!)

Karácsonyi ítélet:

A következő eset karácsony előtt, közvetlenül december 23-án zajlott le. A bíró így kezdi az ítélet kihirdetését.

- Az ügyész nő kegyelmes karácsonyi indítványára figyelemmel a bíróság ezennel karácsonyi ítéletet hirdet.

Ügyvédi zakó:

Az egyik vidéki bíróság tárgyalására, nyári kánikulai napon a 100 kiló és 190 cm fölötti, hatalmas termetű ügyvéd megjelent ingujjban. A határozott bíró felszólította a lazán öltözött kollégát, hogy szerezzen a tárgyalás tekintélyéhez illő zakót, illetve nyakkendőt.

Az ügyvéd a tárgyalóterem környékén mindösszesen egy jól öltözött ismerőst talált. Egy kb. 170 cm magas 65 kg-os kollégát, akitől a tárgyalás idejére kölcsönkérte a nyakkendőjét és a zakóját is. Utóbbit csak a vállára vetette, bebújás nélkül. A bíró még nem volt elégedett, kérte, hogy rendesen vegye fel.

Az ügyvédi esdeklés a következő volt.

- Kérem, tisztelt bíró úr, a zakó érdekében tekintsen el ettől.

A legrövidebb perbeszéd:

A fiatalokú elleni, bagatell ügyben folytatott tárgyalás előtt az ügyész megjegyzi a védőnek. Ma az nyer, aki a rövidebb perbeszédet tartja.

Így is történik, eljön a perbeszéd ideje, az ügyész egyetlen szóba sűríti indítványát: próba.

Védő: sok!

A legrövidebb felperesi keresetlevél, amit valaha láttam..

– Tisztelt bíróság! A zetor a mienk!

A büntetés enyhítéséről:

Bíró a vádlotthoz: Tudna valamit mondani, ami enyhítené a büntetését?

Vádlott: Igen bíró úr, például hifitorony, WIFI, minibár.

Végül a kedvenc (nagyon) igaz történetem:

Bíró az ítéletet ismerteti, melynek végén kihirdeti:

–.... és egyetemlegesen kötelezi a vádlottakat a felfizetésére 40.000,-Ft megfizetésére.

A 80 vádlott egyike a hátsó sorokból jelentkezik és kérdezi.

– Mindent érték T. Bíróság, csak azt nem, miért kell nekem egyetemmet végezni!?

Ügyvédi kavalkád

A tárgyalótermek aktív résztvevői a prókátorok, így nem is maradhatnak ki. Tapasztalatom szerint a legtöbbjük őriz valamilyen humoros esetet, némelyikük egész tárházat. Ezekből szemezgethetünk a következő sorokban.

Ügyvédi anekdoták

Bírói félbeszakítás:

Az ügyvéd tartja az igen részletes, hosszú védbeszédét, amikor is megszólal a bíró:

– Jó lenne befejezni ügyvéd úr ezt a jogi zsonglörködést.

Merev alperes:

Középkorú gazdag nő állít be az ügyvédhez és előadja: A férjem 60 évesen vett el engem és azonnal teljes anyagi segítséget nyújtottam neki egy 500 ezer forintos sikeres svéd merevítő műtétéhez, amely után azonnal elhagyott egy másik nőért. Mit tehetünk itt?

Ügyvéd: Beperelejük az urat: ajándék visszakövetelés téves feltevés, illetve feltevés megghiúsulása miatt.

Özvegyi ügyvéd:

Egy nemrég megözvegyült asszonytól kérdezi a szomszédja:

– Találtál-e már egy jó ügyvédet, aki az örökséged ügyében intézkedik?

– Jaj, ne is említsd az ügyvédek! Annyi bajom van az örökséggel. Néha már azt kívánom, bárcsak ne halt volna meg a férjem.

A Btk. hatálya:

A védbeszédet tartó ügyvéd hosszan ecsetelgeti védené melyik cselekményénél, melyik hatályos Btk-t kellene alkalmazni, mikor a bíró közbevág:

Ügyvéd Úr! Nem kell itt Btk-kat alkalmazgatni. Egy ügy, egy Btk., punctum.

Jogi mankók:

– Hát magával mi történt? – érdeklődik az egyik a másik szomszédától, aki mankóval ballag ki a lakásból.

– Közlekedési baleset ért.

– És mankó nélkül egyáltalán nem tud járni?

– A fene tudja! Az orvos szerint tudok, az ügyvédem szerint viszont nem tudok.

Az ügyvéd és a hentes:

A henteshez betér az ügyvéd. A hentes érdeklődik, hogy így kutyafuttában kérdezhet-e valami szakmait.

– Tessék csak – előzékenykedik az ügyvéd.

– Ügyvéd úr, mi a teendő akkor, ha valakinek a kutyája az üzlet pultjáról megesz egy 1.000 forint értékű kolbászt?

– Kérem, akkor a kutya gazdája tartozik önnek, mint károsultnak megfizetni az egyezer forint kárt, valamint az azóta járó Ptk. szerinti kamatot.

– Nagyszerű ügyvéd úr, akkor ön tartozik nekem ezzel az ezressel, mert a maga kutyája ette meg ezt tegnap.

– Elnézést hentes úr, de ön tartozik nekem kétezer forinttal, miután a jogi tanácsadásom díja 3.000 forint.

Egy zsebtolvaj ügyében a bíró kihirdeti az ítéletét:

– A vádlottat bűnösnek találta a bíróság többrendbeli lopás elkövetésében, ezért 45 ezer forint pénzbüntetést szab ki.

Erre feláll a vádlott védője:

– Tisztelt Bíró Úr! Védencemnél jelenleg mindösszesen 20 ezer forint van, de ha adnak neki tíz percet kint a tömegben, hamarosan előteremti a többi is.

Végrendelet írás:

– Ügyvéd úr, szeretnék végrendeletet írni, de sajnos nem tudom, hogyan kell. Segítene megírni?

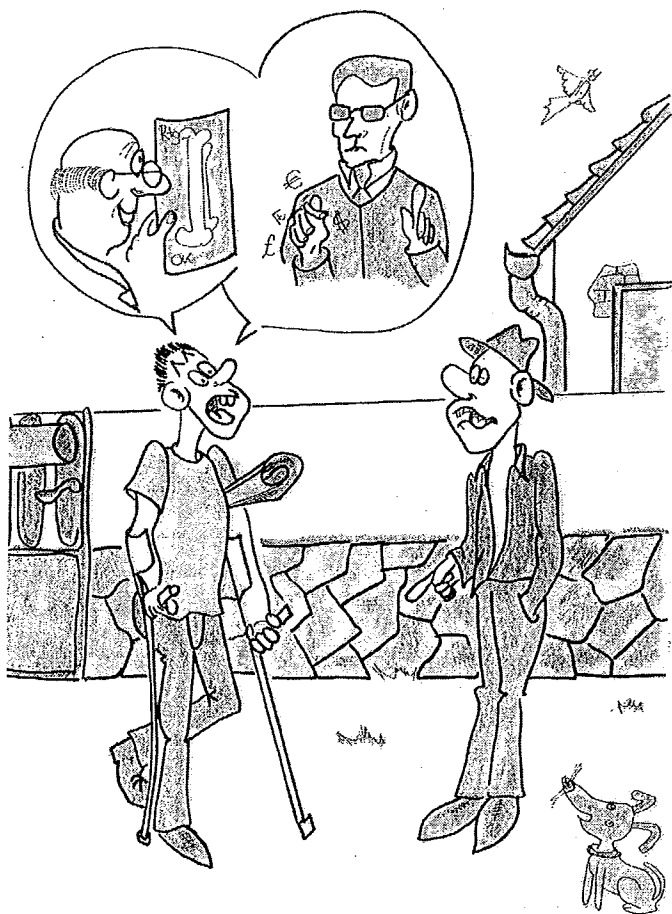
– Persze, hagyja csak rám az egészet!

– Nos, gondoltam, hogy Ön akarja a legnagyobb részt, de én szeretném, ha a gyerekeim is kapnának egy részt az örökségből.

Ügyvédkereső:

A század elején az öreg paraszt felment a városi hivatalba, hogy a peres ügyét intézze. Ügyvédet – vagy ahogy akkoriban nevezték – fiskálist keresett, de a szó sehogyan sem akart az eszébe jutni. Így fordul tehát a portáshoz:

– Én azt az embert keresem, aki pénzért hazudik!



Hát magával mi történt? – érdeklődik az egyik a másik szomszédától, aki mankóval ballag ki a lakásból.

– Közlekedési baleset ért.

– És mankó nélkül egyáltalán nem tud járni?

– A fene tudja! Az orvos szerint tudok, az ügyvédem szerint viszont nem tudok.

A pernyertesség ára:

Az ügyvéd-dinasztina ifjú sarja leteszi ügyvédi vizsgáját. Pár nap múlva az apja átad neki egy hatalmas csomagot:

– Fiam, ezek itt a Kovács-Szabó féle birtokper iratai. Készülj fel, hétfőn te mész a tárgyalásra, és ne feledd, hogy ez a per már vagy 30 éve húzódik! Hétfő délből diadalmas arccal, csillogó szemekkel tér haza az ifjú ügyvéd:

– Apám! Győztem! Megnyertem a pert!

– Micsoda?!

– Igen! 30 év után egyetlen ügyes húzással...

Piff-paff, az apja lekever két hatalmas pofont:

– Fiam! 30 éve élünk ebből a perből! 30 éve ezen a pénzen járunk nyaralni! És erre te megnyered?!

Egy kezdő ügyvéd a szenvedő alanya az alábbi párbeszédnek:

– Szóval maga ügyvéd. Van már valami ügye?

– Nincs.

– Szóval ügyetlen!

– Pontosabban volt már egy...

– Akkor együgyű!

– De aztán elvették és másnak adták.

– Tehát ügyefogyott!

Bontóügyvédnél:

A válófélben lévő amerikai férj elmegy az ügyvédjéhez. Az ügyvéd kelletlenül fogadja, majd kínos mosollyal az arcán így szól:

– Van egy jó hírem és egy rossz hírem az ön számára. Melyiket óhajtja hallani először?

- Hát, először talán halljuk a jó hírt!
- A meghallgatások során kiderült, hogy a feleségnek egy kétmillió dollárt érő kép van a tulajdonában.
- Hát ez egyszerően remek! – lelkezik a férj.
- És mi a rossz hír?
- Az uram, hogy az a bizonyos kép önt és a titkárnőjét ábrázolja szeretkezés közben.

A titkárnő furfangja:

- Főnök a titkárnőjéhez: Kisasszony, ki mondta magának, hogy azért, mert a vállalati bulin megcsókoltam, már elhanyagolhatja a munkáját?
- Az ügyvédem.

Házassági bontóok:

- Miért kívánja a házasság felbontását, asszonyom? Talán veri a férje?
- Ugyan! Gyáva az ahhoz.
- Kevés pénzt ad haza?
- A teljes fizetését, az utolsó fillérig.
- Talán pocskondiázza magát mások előtt?
- Nem, azt ő sose tenné.
- Iszik?
- Antialkoholista.
- Na és mi a helyzet önöknél a házastársi hűséggel?
- Látja, ügyvéd úr, most beletrafált. Speciel a gyerek nem tőle származik.

BV-sztori:

A letartóztatott vállalkozó üti a falat a börtönben és kiabálja:

- Az ügyvédemmel akarok beszélni!

- Semmi gond, de a másik falon kopogjon, mert az ügyvédje abban a cellában ül.

Ügyvédi tanács:

- Nézze, enyhíthetné az ítéletet, ha a felesége szív-
szakasztó zokogásban törne ki a tárgyalás alatt – tanácsolja a védőügyvéd a vádlottnak.
- Azt könnyen elérhetjük! – veszi a lapot a vádlott. Menjen oda az asszonyhoz és mondja azt neki, hogy felmentenek.

Jehova tanúi:

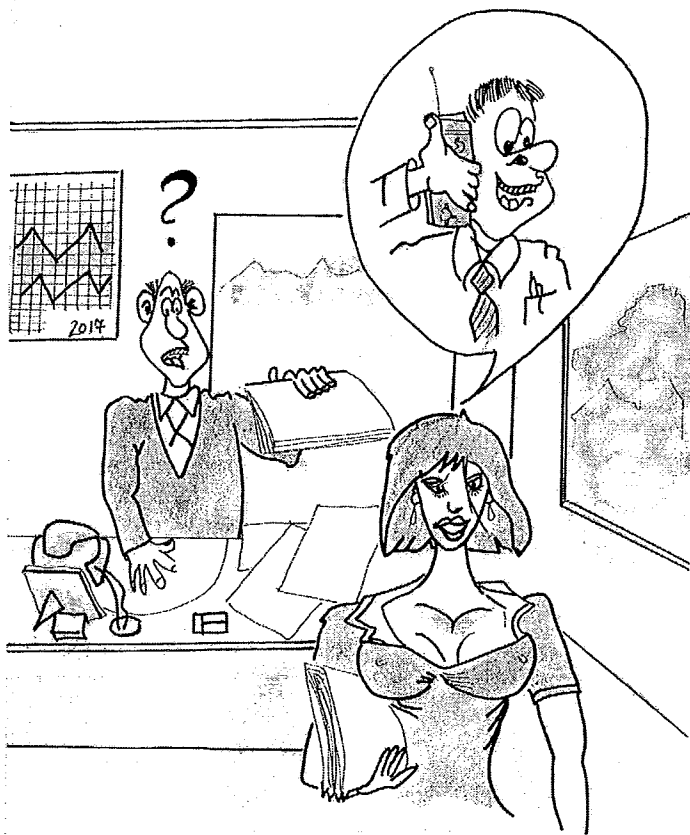
Egy ügyvédet megkérdeztek, nem lenne-e Jehova tanúja?

Az ügyvéd válasza: Nem voltam ott az esetről így tanúskodni nem tudok, de védőként szívesem elvállalom az ügyet.

Ügyvédi méltatás:

Nyugdíjba menő ügyvédet méltatnak a búcsúztatásán.

- Közel 50 éven keresztül szolgálta az igazságot – méltatják.
- Az igazság az, hogy ennek a felét a bíróság és a rendőrség folyosóin töltöttem.



Főnök a titkárnőjéhez:

*– Kisasszony, ki mondta magának,
hogy azért, mert a vállalati bulin megcsókoztam,
már elhanyagolhatja a munkáját?*

– Az ügyvédem.

Ügyvédi etika:

Egy ügyvéd megnyer egy botrányos pert. A tárgyalás után elé áll egy feldúlt nő.

- Nincs az az aljas, elvetemült, mocskos gonosztevő, akinek az ügyét el ne vállalná? – kérdezi.
- Attól függ – válaszol nyugodtan az ügyvéd. Maga mit követett el?

Kölcsönös tisztelet:

A védőügyvéd egy betörőt védett, aki a védőbeszéd alatt többször kezével megérintette az ügyvéd ruháját, mintegy jelezve, hogy figyeljen rá egy pillanatra. Ekkor mindig kezét szája elé téve, odasúgott valamit, hogy azzal egészítse ki a védőbeszédet a tökéletesség érdekében. Mindez négyszer-ötször megtörtént és a védőt egyre inkább zavarta védőbeszéde tartásában. Végül nem bírta tovább cérnával, odaszólt védencének:

– Nézze, én sem zavartam magát a betörésben, maga se zavarjon engem az én munkámban.

Védőügyvédi hírek:

A védőügyvéd beszámol az emberölésben letartóztatott, konokul tagadó védencének:

– Van egy jó és egy rossz hírem, melyiket mondjam először?

– A rosszat, ügyvéd úr.

– Sajnos, a laboreredmény szerint a maga vérének DNS-e megegyezik a gyilkosság helyszínén, a megölt sértetten talált vérmintával.

– És mi a jó hír?

– Nagyon alacsony a koleszterinszintje.

Tárgyalási suttozás:

Egy hosszan elhúzódó tárgyalási napon a vádlott megkérdezi a védőügyvédjét:

- Ügyvéd Úr, meddig tart még ez a kellemetlen helyzet?
- Olybá tűnik nekem húsz perc, önnek húsz év.

Könyörgő védőügyvéd a bíróhoz:

Tisztelt Bíróság! Nem szűnő gyomorpanaszaimra tekintettel kérem eltekinteni a talár használatától.

Ügyvédi elszámolás:

Házassági bontóeljárásban, beleértve a vagyonmegosztást is a csinos feleséget képviselte az egyik baranyai ügyvéd úr. Miután sikeresen befejeződött a per, ülnek egymással szemben az irodában és az ügyvéd a végső elszámolást végzi.

- Ügyvédi díjként tehát maradt hátraléka 50.000 forint – mormogja maga elé. Ám megszólal negédesen a hölgy.
- De hát ügyvéd úr köztünk azért többről van szó, mint pusztán ügyfél–ügyvéd kapcsolat.
- Igen, igen, de azért nem számolok semmit.

Ügyvédi párkereső:

Két barátnő beszélget:

- Igaz, hogy válni készülsz?
- Igaz.
- Ha így van, ajánlhatok neked egy kitűnő ügyvédet.
- Köszönöm, felesleges. Már találtam egy jól kereső, szimpatikus mérnököt.



*A letartóztatott vállalkozó üti a falat
a börtönben és kiabálja:*

- Az ügyvéddel akarok beszélni!
– Semmi gond, de a másik falon kopogjon, mert az ügyvéde abban a cellában ül.

Sportos jogalkalmazók:

Sporttáborban voltak az igazságügyi dolgozók (bírák, ügyészek, ügyvédek). Az egyik ügyvéd igen kapatos állapotban érkezett vissza éjjel a szálláshelyre, ahol a sötétben tapogatózva eltévesztette az ágát és az egyik társára fektült rá. A szobatárs természetesen felébredt és szemrehányóan megjegyezte.

– Látod barátom az ital milyen sok agysejtet tette tönkre.

Az éles eszéről és szellemességéről (is) híres ügyvéd válaszként csak annyit mondott.

– Még így is sokszorosa maradt a tiédnek.

A világ legrövidebb könyvei között szerepelnek:

Népszerű ügyvédek.

Értekezés a rendőri bocsánatkérésekről.

A bírói lazaság momentumai.

Ügyészi vádelejtések 1901-től napjainkig.

Állítólag amerikai tárgyalótermekben hangzottak el az alábbi ügyvédi kérdések, mondatok:

– Hogy végződött az első házassága?

– Halállal.

– Kinek a halálával?

– Mikor van a születésnapja?

– Július tizenöt.

– Melyik évben?

– Minden évben.

– Kérem, hogy minden válasza legyen szóbeli, szóbeli? Milyen iskolába járt?

– Szóbeli.

– Hány éves a fia, aki magával lakik?

– Harmincöt vagy harmincyolc, nem tudom pontosan.

– Hány éve lakik magával?

– Negyvenöt.

– Doktor úr, hány boncolást végzett hullákon?

– Minden boncolást hullákon végzek.

– Doktor úr, mielőtt elkezdte a boncolást, ellenőrizte az egyén pulzusát? – kérdi az ügyvéd a tárgyaláson.

– Nem.

– Ellenőrizte a vérnyomását?

– Nem.

– Ellenőrizte a légzését?

– Nem.

– Tehát lehetséges, hogy az egyén életben volt, amikor elkezdte a boncolást?

– Nem.

– Miért olyan biztos ebben, doktor úr?– Mert az egyén agya az asztalomon volt, egy üvegtartályban.

– Mindennek ellenére, mégis, lehetséges az, hogy az egyén életben volt?

– Igen, lehetséges hogy az egyén életben volt, és ügyvédként praktizált valahol.

Amerikai védőügyvéd a csupa férfiakkól álló esküdteknek érvel.

– Uraim, az önök döntésétől függ, hogy ez a szép, fiatal teremtes egy sötét cellában fog elsorvadni, vagy visszamegy a 213 Book Street, II. em. 11. sz. New York city-beli otthonába.

A principális tanácsai:

A büntetőügyben résztvevők ismertetése kapcsán a principális így szól az ügyvédjelölthöz:

– Jó ha tudod, hogy akinek az érdekében eljársz, az nem egy undorító, mocskos gazember, akibe a lábad se törölnéd bele, hanem egy fedhetetlen állampolgár, akit az ügyességed aaptalanul vádol.

Aki veled szemben ül, nem egy véresszájú, rosszindulattól csöpögő, a jövedelmedre irigy öskövület, hanem az ügyész.

Az a három ember pedig a pulpituson nem egy döntésképtelen, munkaundorban szenvedő, öntömjénező, korrupt banda, hanem a tekintetes bíróság.

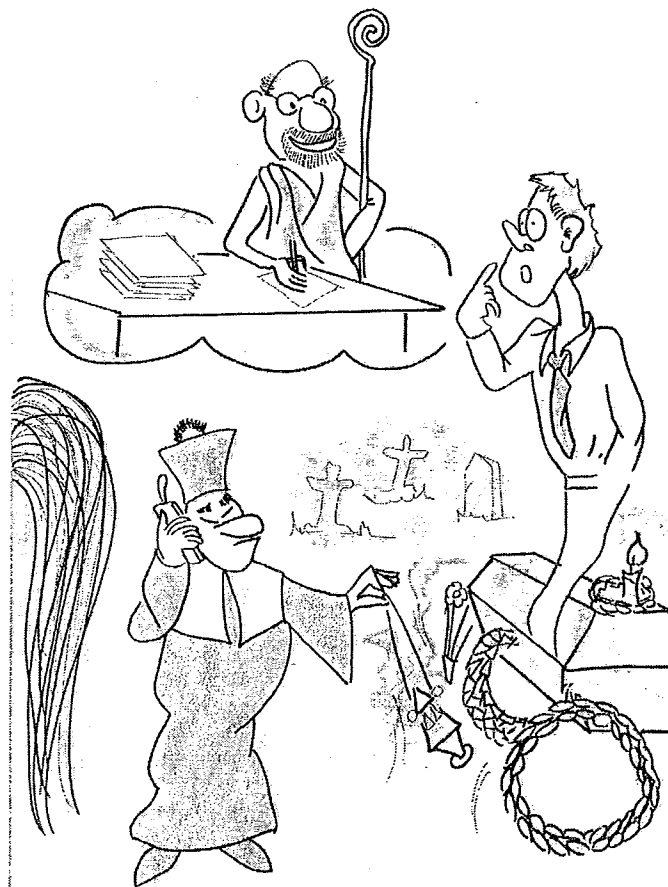
Végül édes fiam, te sem egy minden hájjal megkent, pénzért bármilyen aljasságra képes, bűnpártoló, címeres gazember vagy, hanem a védelem igen tisztelt képviselője.

Lázás ügyvédi tevékenység:

Egy ügyvéd meghal, és Szent Péter elé kerül, kérdi tőle.

– Miért kellett ilyen fiatalon meghalnom?

– Fiatalon? – csodálkozik Szent Péter. Hiszen az ügyfeleidnek felszámolt munkaórák szerint már legalább kétszáz éves vagy!



*Egy ügyvéd meghal,
és Szent Péter elé kerül, kérdi tőle.
– Miért kellett ilyen fiatalon meghalnom?
– Fiatalon? – csodálkozik Szent Péter. Hiszen
az ügyfeleidnek felszámolt munkaórák szerint már
legalább kétszáz éves vagy!*

Ügyvédi bölcsességek

Védőügyvéd feltételes kérdésére a közlekedési szakértő válasza:

– Valamit tudnék mondani rá, de kristálygömb kellené hozzá.

Ki az abszolút ügyvéd?

Akinek már az óvodában is paragrafus volt a jele.

Hasonlat ügyféltől:

– Olyan hideg volt, hogy az ügyvéd saját zsebébe tette a kezét.

Védő kirendelő határozatban az indokolás befejezéseként: ... tekintettel arra, hogy az eljárásban védő részvétele kötelező, ezért...

Védő válasza: Részvétem!

Kriminális sajtóhiba:

Az ügyész végrehajtandó börtönbüntetést kért, a védő védence felfüggesztését indítványozta.

Az orvos és az ügyvéd összehasonlítása Csehov szerint:

Az orvosok nagyon hasonlóak az ügyvédekhez. Az egyetlen különbség, hogy az ügyvédek egyszerűen kirabolnak, míg az orvosok utána meg is ölnek.

Ügyvédi védbeszéd:

Védencem nem rendelkezik olyan bűnözői előélettel, amely magyarázhatná a vádbeli súlyos bűncselekmény elkövetését. Utolsó két büntetése: 1997. lopás

vétsége, amely miatt pénzbüntetést kapott, 2005. lopás vétsége, amely miatt szintén pénzbüntetést kapott. Ez utóbbi kapcsán utal a védelem arra, hogy a büntetőeljárás tárgya – védencem előadása szerint – az volt, hogy két özgidát saját háztartásában nevelt. E tény szintén azt bizonyítja, hogy védencem nem súlyos bűncselekményeket sorozatosan elkövető bűnöző, illetve egyben bizonyítja azt is, hogy nem ő követte el a jelen eljárás tárgyát képező bűncselekményt, hiszen amennyiben valóban ő az elkövető, miért hívná fel magára a hatóságok figyelmét azzal, hogy özgidákat nevel háztartásában. E tényekből is következik, hogy védencem nem követhette el a precízen, tervszerűen végrehajtott bűncselekményt.

Az alaki védelem lényege az egyik terhelt szerint:

Az az alak az én védőm.

Ügyvédi bölcsesség:

A kárigény arra a pénzre vonatkozik, amit kár igényelni!

Jogszabályváltozás:

2000. március 1-től a közterületen levő kutyáknak nem kell a szájkosár. Az egyik ügyvéd megjegyzése: A kutyáknak is vannak emberi jogaik.

Védbeszédből – felül(alul-)múlhatatlan – idézet:

Nem akarok polémiába bocsátkozni a váddal kapcsolatban, mert az obskurus jogszabályok skandallumot involváltnak az igazságszolgáltatás számára.

Szintén védbeszéd részlet:

A Legfelsőbb Bíróság is foglalkozott a kérdéssel, a Bírósági Határozatban is megjelent egy eset, teljesen ugyanez a tényállás, sőt egészen más.

Megtörtént eset alapján:

- Ki az abszolút gondos védő?
- Aki még a saját meghatalmazásáról is másolatot kér az iratmegismeréskor.

Védőügyvéd kérdezi a letartóztatott védencét a beszélőn:

- Amit elmondott, az a tiszta igazság?
- A tiszta igazat mondtam. A többit majd tegye hozzá az ügyvéd úr.

A kalap és az ügyvéd:

Két paraszt bácsi megy a kisváros főutcáján. Egyszer csak szél kerekedik és leröpteti egyikük kalapját, be egyenesen a mellettük levő ház udvarába, át a kerítésen. A tulaj éppen be akar csöngetni a házba, amikor a komája megfogja a karját. Felmutat a háztáblára: „Dr. Krucsányházi Tihamér ÜGYVÉD” a felirat.

– Hagyd! – tanácsolja, így olcsóbb lesz.

A közlekedési balesetet okozó védőügyvédhez fordul segítségért.

Ha jól értettem – mondja az ügyvéd –, be kell bizonyítanunk a bíróságon, hogy a kerékpáros, akit elgázolt, 130 km-es sebességgel száguldott át a kereszteződésen, és a macska, amelyik az úton szaladt, akkora

volt, hogy teljes mértékben akadályozta a sértett kerékpáros észlelését.

Ügyvédi munkadíj:

Ügyfél: Ügyvéd úr mennyi az ügyvédi munkadíja?

Ügyvéd: 3 kérdés 10.000,-Ft.

Ügyfél: Nem sok ez egy kicsit?

Ügyvéd: De lehet. És mi a harmadik kérdése?

Mi a különbség az ügyvéd és a sztárügyvéd között?

Az ügyvéd ismeri a jogot, a sztárügyvéd meg a bírót.

Miben hasonlít az éjszakai pillangó az ügyvédhez?

Mindkettőt előre kell fizetni és utána könnyörögni kell nekik, hogy mozogjanak.

Ügyvédi poénok

– Lehetnék még valamiben segítségére? – kérdezi az ügyvéd az amerikai halálraítéltet.

– Igen. Úgy félek a villamosszéktől. Kérem, legyen mellettem és fogja a kezemet.

Az ügyvéd haldoklik a kórházban, és amikor egy barátja meglátogatja, éppen a Bibliát lapozgatja kétségbeesetten.

– Hát te meg mit csinálsz? – kérdezi a barát.

Mire az ügyvéd:

– Jogházagok után kutatok.

Válóperes ügyvéd a klienséhez:

- Mi vonzotta az asszonyhoz?
- Az, hogy szókimondó, egyenes, nyílt.
- És most miért akar elválni tőle?
- Mert szókimondó, egyenes, nyílt.

Az ügyvéd örömeiben mondja a bíróság folyosójára érkezve.

- Ismerem magát, ember. Nem maga a vádlott?
- Nem, ügyvéd úr. Én a kupleráj portásaként vagyok itt tanúnak.

Elmegy a paraszt bácsi az ügyvédhez, mert el szeretne válni a feleségétől.

- És ügyvéd úr, úgy mégis, mennyiért vállalná el az ügyet?
- 150.000 forintért.
- Meg van maga örülve? Beszéltem a vadással, ötvenezerért agyonlövi!

Két ügyvéd beszélget:

- Megkeresett egy nagyon súlyos skizofrén ügyfél.
- És vállaltad?
- Hát persze! Mind a kettő fizet!

Mit kell dobni egy folyóban fuldokló ügyvédnek?
Az üzlettársát.



Elmegy a paraszt bácsi az ügyvédhez, mert el szeretne válni a feleségétől.

- És ügyvéd úr, úgy mégis, mennyiért vállalná el az ügyet?*
- 150.000 forintért.*
- Meg van maga örülve? Beszéltem a vadással, ötvenezerért agyonlövi!*

Az ügyvéd elmegy vadászni, lő is egy vadkacsát és az szépen le is zuhan, de beesik egy kertbe. Az ügyvéd megy a kacsájáért, azonban ott áll a kapuban a gazda, egy öreg paraszt.

– Bátyám adja már ide a kacsámat!

– Nem adom én! Az én portámon van, így az az enyém!

– De bátyám, a kacsát én lőttem, és mivel én vadász vagyok, így az engem illet!

– Nem adom én!

– Bátyám én ügyvéd vagyok, és nem akarok magával pereskedni! Adja ide a kacsámat, és már megyek is!

– Ha maga ügyvéd, akkor döntsük el, úgy ahogy azt nálunk itt a faluban szokták, három rúgással!

– Három rúgással, hát az meg milyen?

– Mindketten háromszor fenékbe rúgjuk a másikat, és aki nagyobbbat rúg, azé a kacsá!

Az ügyvéd gondolkozik egy kicsit, de az öreg kicsi is, vékony is, meg öreg is így beleegyeznek.

– Fiam, de legyél tekintettel a koromra, és legyen az enyém ez első három rúgás lehetősége. Beleegyeznek az ügyvéd. Az öreg első rúgása után könnybe lábad a szeme.

A második rúgásnál majdnem hasra is esik, a harmadik rúgás után az orrával túrja a földet.

– Na most én jövök bátyám!

– Tudod mit fiam! Legyen a tiéd a kacsá!

Két jóbarát támasztja a pultot a kocsmában.

– Mondd, megegyeztél már a feleségeddel a vagyon-megosztásban?

– Hogyne, a válóperes ügyvédem mindent elintézett.

– Na, mesélj!

– A lakás és a gyerek a feleségemé lett, az autó az enyém, a vagyon pedig az ügyvédé.

A mérnök meghal, és a pokolra kerül. Hamarosan igen elégedetlen lesz a pokol kényelmi szolgáltatásaival, ezért fejlesztésekbe kezd. Nemsokára lesz légkondicionálás, lift és vízőblítékes vécé, és a mérnök igen nagy népszerűsége tesz szert. Egy nap az Úr felhívja a Sátánt telefonon és évődve kérdezi:

– Hát hogy s mint mennek a dolgok odalent a Pokolban?

A Sátán erre:

– Nagyszerűen. Már van légkondicionálásunk, liftünk és vízőblítékes vécénk, és a mérnök megint dolgozik valamin.

– Micsoda?! – kiált fel az Úr. Egy mérnök a pokolban? Csak tévedésből kerülhetett oda, neki nem ott kéne lennie, azonnal küldjétek fel ide!

– Szó sincs róla, jó hogy a csapatomban van, meg is tartom – így a Sátán.

– Akkor beperellek – szól az Úr.

A Sátán felkacag:

– Igen?! És hol fogsz találni egy ügyvédet?

A NASA az első Mars-expedíciót szervezi, azonban a nehézségek miatt az űrhajósokat nem tudnák visszahozni, így elhatározzák, hogy csak egy embert küldenek. Nekiállnak hát önkéntest keresni az öngyilkos akcióra. Jön az első jelentkező, egy mérnök:

– Én egymillió dollárt kérek cserébe, ezt az egyetemre hagynám, hogy ezzel hozzájáruljak az emberiség fejlődéséhez!

A második jelölt egy orvos:

– Én kétmillió dollárt kérnék. Egymilliót hagynék a családomra, a másikat pedig a kórházra hagynám, hogy ezzel is segítsék az emberek szenvedését csökkenteni.

Végül, a harmadik önkéntes, egy ügyvéd:

– Én hárommillió dollárt kérek!

– Hogy-hogy hárommilliót?

– Nézzék, egymilliót adnék maguknak, egymilliót megtartanék magamnak, a harmadik millióért meg menjen a mérnök.

A fiatal ügyvéd vesz egy BMW-t. Hazafelé tartva az autózsalonból száguldozik az országúton. A kocsi felugrik kétszázra, ám az ügyvéd későn veszi észre, hogy az út elég élesen elkanyarodik. Beletapos a fékbe, de már túl késő, a kocsi kipördül és felkenődik az út szélén álló óriási tölgyfára. Egy motoros, aki épp a kocsi mögött ment látja a szörnyű balesetet, odamegy, hogy tud-e esetleg segíteni. De csak azt látja, hogy az ügyvéd szanaszét szakadt ruhában és könyékből leszakadt alkarral áll, és bámulja a roncsot. Észre sem veszi, hogy nincs karja, miközben így siránkozik:

– A kocsim! A gyönyörű kocsim! A motoros erre megszólal:

– Ember, tényleg azt gondolja, hogy a kocsija miatt kéne aggódnia? Szerintem inkább a kezét nézze meg. Az ügyvéd fásultan néz le a bal karjára és meglátja a

csonkot, ami a kezéből maradt. Egyből elsápad, és felsikolt:

– A Rolexem!

Egy férfi elmegy a barátjához, és látja, hogy annak autója össze-vissza van törve, fű- és fadarabok vannak mindenfelé, az eleje meg tiszta vér.

– Te meg mit csináltál? – kérdi döbbenten.

– Elütöttem egy ügyvédet – feleli az.

– Gondolom ettől véres az eleje. De mik ezek a fű meg fa maradványok rajta?

– Sajnos bemenekült a parkba.

Rendőrségi csemegék

Pályám kezdetén – mint utaltam rá a bevezetőben – nyolc évet a rendőrség bünyügyi szolgálatánál töltöttem, így alkalmam volt látni, hallani, olvasni sokfélét. 1993-tól pedig ügyvédként (legfőképpen bűnügyekben védőügyvédként) olvasgatom a rendőri alkotásokat. Ezen – egyébként kimeríthetetlen – forrásokból sikerült összeállítanom a következő valódi (ugyanakkor az azonosítás elkerülése érdekében megváltoztatott nevekkal, adatokkal bíró), bizonyára széles ízlést kielégítő rendőri csemegetálat.

Rendőrségi jelentések, jegyzőkönyvek

Rendőri jelentésből idézet:

Odáig ment, hogy hátat fordított nekünk, letolta a nadrágját és a fenekét mutatta felénk, miközben azt mondta, hogy az vagyok én.

Rendőri ügyeletes telefonálásai (hangfelvétel készült róluk):

Ügyeletes a telefonálónak higgadt, kimért hangon:

- Rendőrség. Jó napot kívánok, miben segíthetek?
- Te anya, ez egy automata – így a telefonáló.
- Nem vagyok automata. Miben segíthetek?
- Kérdezett az automata. Te, most mit csináljunk. (és letette)



Jegyzőkönyv aláírásnál gyanúsított kérdése:

- Mit írok ide a pontokra?
- A nevét – feleli a vizsgáló.
- Amit a börtönben adtak nekem?
- Nem, amit a szülei adtak magának.

Ügyeletes: A nevét szeretném kérni.

Telefonáló: Betűzöm a nevem, mert kicsit raccsolok. J, mint jóka, az állat.

Ügyeletes: Kérem vegyen elő egy papírt és ceruzát és lediktálom a hívandó helyes számot.

Telefonáló: Anyukám, hozd ide! Ne a tollat, a ceruzát, azt mondta a rendőr.

Ügyeletes a telefonáló hölgynek:

El tudná mondani milyen volt a támadója?

Dőlt belőle az alkoholszag.

Mégis, valami közelebbit...

Azt hiszem körtepálinka volt.

Telefonáló önállóan: Halló, rendőrség? A bátyámnak balesete van. Én egyébként az öccse vagyok.

Rendőrségi baleseti helyszíni szemle jegyzőkönyvből idézet:

A szemlebizottság a hátsó ülésen egy kör alakú vérfoltot fedez fel, melynek nagysága meghaladja az 5 forintosét, ám kisebb mint egy 10 forintos, kb. 7 forintos nagyságú lehet.

Nyomozó a tanúhoz:

– Kérem írja le a helyszínen látott nőt.

Férfi tanú:

– 35-40 év körüli, és bár ez eléggé szubjektív dolog, elég csúnya volt. A falunkban úgy mondánák bűn ronda volt.

Rendőri jelentésből:

Láttam a gyanúsítottat bemenni a házba, hátán egy zsákkal. Később a zsák nélkül jött ki onnan. Ebből arra következtettem, hogy a házban hagyta a zsákot.

Helyszíni szemle jegyzőkönyvből idézet:

A bizottság egy kalitkát lát a szoba közepén. Ajtaja nyitott. Fölöttünk egy madár repked.

Feljelentésből idézet:

Feljelentést teszek Kisturcsányi Béla ellen, mert szomszédok veszekedése módszerével maradandó fogyatékossgot okozó testi sértést okozott.

Rendőrségi személyleírás: 60-as születésű, 160-165 cm magas, testalkata pocakos, normál. Arca kissé beesett, illetve piros. Bajsza Hitleres fazonú, de azt változtatja. Fogazata hézagos, kicsit furán beszél emiatt. Régebben állandóan ellenőr ruhában mászkált.

Nyomozó a gyanúsítottához:

- Katona volt?
- Igen.
- Hogy szerelt le?
- Boldogan.

Másik eset:

- Milyen telefonja van?
- Nokia.
- És azon belül?
- Ericsson 318-as.

Rendőrségi beszámoló:

Városunkban megjelent ebben az évben már a kvalifikációt igénylő fehérnyakkendős bűnözés is.

Rendőrségi jegyzőkönyvből idézetek:

A süketnéma terhelt a kést a sértett nyakához szorította és felszólította, hogy ne kiáltozzon.

Ezek után megmotoztuk a Mazda 3 fekete gépjárművet.

Az ittas járművezető benn ült a volán mögött. Bekopogtam az ablakon, mire az elkövető ajtót nyitott, mondta, fáradjak beljebb.

Gyanúsított kihallgatásánál nyomtatvány alapján nyomozói kérdés:

- Katona volt?
- Igen, gyalogos.
- Vagyoni viszonya?
- Minden a feleségemé. Az enyém a feleségem. Minden az ő nevéen van, ő van egyedül a nevemen.
- Mit kíván még elmondani az életrajzához?
- Öszülök.

Gyanúsított kihallgatási variációk:

Vizsgáló: Született?

Gyanúsított: Anyám szerint nagyon könnyen.

Vizsgáló: Mi van a házában?

Gyanúsított: Holtig tartó élvezet.

Vizsgáló: Az állandó lakhelyének tulajdonosa, résztulajdonosa, bérlője vagy családtag?
Gyanúsított: Egyik sem, én csak megtúrt személy vagyok.

Nyomozó: És mi lett a bankkártyájával?
Gyanúsított: Elnyelte a terminátor.

Nyomozó:
– Melyik banknál követte el a csalást?
– A „Ráfázánnál”.
– És miért tette?
– Mert „báró” listán voltam, és nem adtak volna semmit, csak úgy simán.

Betörés miatt feljelentő hölgy kihallgatása:
Panaszfelvevő: Dolog elleni erőszak volt?
A károsult nő válasza: Engem sosem vert meg.

Nyomozó a női panaszoshoz:
– Juhfarkot ivott már?
– Juhot is, meg farkat is láttam már, de mi az az iható juhfark?

Őszinte terhelti válasz:
Vizsgáló: Foglalkozása?
Gyanúsított: Fogvatartott.

Körzeti megbízott a gyanúsítottához:
– Maga ellopott egy zsák terményt.
– Ha maga mondja, akkor úgy volt.

Zárt adatkezelés:
Nyomozó a tanúhoz:
– Kéri az adati zártan kezelését?
– Igen, kérem.

A nyomozó ekkor beteszi egy zárt borítékba az adatokat, köztük a tanú laccímét is. Utána meg a tanúval-lomás így kezdődik a jegyzőkönyvben:
Tanú: A terheltet évek óta ismerem, ugyanabban a házban lakom mint ő, csak én a földszint kettesben, ő pedig a harmadik emeleten.

Ittas járművezetési ügy jegyzőkönyvéből idézet:
Mit evett utoljára? (a rendőr kitöltése kézírással):
disznósajt-kemény,
sajt-puha
kaviár-sós volt.

Gyanúsított kiakadás a nyomozó előtt:
Többet adni, mint kapni érte. Hát kérem ilyen nincs az orgazdasági alvilágban.

Jegyzőkönyv aláírásnál gyanúsított kérdés:
– Mit írjak ide a pontokra?
– A nevét – feleli a vizsgáló.
– Amit a börtönben adtak nekem?
– Nem, amit a szülei adtak magának.

Rendőri jelentés trükkös lopásokról:
Az egyik leglátványosabb eset az volt, amikor egy úriember az alsónadrágjába felragasztott telefonokat próbálta kivinni. Volt már kontyban és szájjüregben elrejtett LCD is. ESD cipőben sem újdonság a telefon, a lányoknál mell-

tartóban is találtunk már alkatrészt. Nem véletlen, hogy egyre több a biztonsági őr hölgy közöttünk. Itt már nem lehet arról beszélni, hogy ez csupán a férfiak sportja volna. Zalaegerszegen volt olyan, hogy egy hölgnél akkor is csipogott a fémdetektor, miután már nem tudott tovább vetkőzni. Mikor kihívtuk a rendőrséget, elővette, amit kerestünk. Két mobiltelefont.

Nyomozói elégedetlenség gyanúsított kihallgatás közben:
Ez az alibi duma kevés, mint Balaton szeletben a nád-suhogás.

Helyszíni szemle jegyzőkönyv részletek:
Egy asztal áll feldúlt állapotban, fölötte egy sárga kanári repülő állapotban látható.

A kocsiban az anyósablak résnyire nyitva van!

Rendőri beszámoló akcióról:
Feltörtük az ajtót. Több személyt találtunk. Nem emlékszem pontosan egyet vagy kettőt.

Rendőrről a randalírozóhoz:

- Elbírod a saját súlyod?
- Persze.
- Akkor hordd el magad!

Rendőri felvilágosítás:

Vidéki bácsi a nagyvárosban bolyongva a rendőrhöz fordul.

- Elnézést, ne haragudjon, az állomást keresem...
- Nem haragszom, keresse!



Rendőrről a randalírozóhoz:

- Elbírod a saját súlyod?
- Persze.
- Akkor hordd el magad!

Repülőparancsnok (mint nyomozószerv) a mikrofonba:

Erős turbulenciában vagyunk, a motorok leálltak, kérem mindenki üljön vissza a helyére, ne nehezítsék meg az azonosítást.

Erőszakos kéregetés büntette:

„Feljelentést teszek ismeretlen tettes ellen, aki a mai napon 20:30 és 21:00 között a fent nevezett hely alatti helyen hirtelen támadt dühben intézett támadás módszerével súlyos testi sértés bűncselekményt követett el.”

Macskás ügyről részletes rendőri jelentés:

„Jelentem, hogy a fenti számú ügyben N. Barbara feljelentést tett ismeretlen tettes ellen, aki 2007.05.31. 12:30 órakor a Bocskai utca 36. sz. alatti helyen légpuskával szemén lőtte Boci nevű házimacskáját, aminek a következtében az állat bal szemére megvakult. A feljelentő a bűncselekmény lehetséges elkövetőjének G. Béla bocsai lakost jelölte meg.

Az ügyben a Btk. 266./b § (1) bek. A) pontjába ütköző és aszerint minősülő állatkínzás vétség megalapozott gyanúja miatt nyomozást rendeltünk el.

A nyomozás során N. Barbara feljelentőtől lefoglalásra került a macskából kioperált egy db légpuska-lőszer, továbbá beszerzésre került az állatot ellátó állatorvos szakvéleménye, mely szerint a macska bal szemére látását elvesztette, ezért maradandó fogyatékosságot szenvedett. G. Béla lakásán tartott házkutatás során lefoglalásra került egy Gamo 600 típ. légpuska, valamint két doboz légpuska-lőszer. Az igaz-

ságügyi fegyverszakértő valószínűsítő szakvéleménye szerint a kioperált lövedéket – melynek típusa meg egyezik a gyanúsítottól lefoglalt löszerek típusával – kilőhették a gyanúsítottól lefoglalt légpuskából.

G. Béla, gyanúsítottkénti kihallgatása során a terhére rótt cselekmény elkövetését elismerte. Védekezésében előadta, hogy sok kárt és bosszúságot okoznak neki az idegen kutyák és macskák. A kérdéses napon a számára idegen macska is bemászott és miután más módon elzavarni nem tudta, a légpuskájával rálőtt, mire az állat elmenekült.

Az esetnek szemtanúja nem volt.

Mivel a bűnösség bizonyítására elegendő mennyiségű bizonyítékkal rendelkezünk a nyomozás vádemelési javaslattal történő befejezését terveztük.

A nyomozás befejezése előtt 2007. 07. 27-én az ügyész utasítást adott a gyanúsított elmeorvos szakértővel történő megvizsgáltatására, mivel álláspontja szerint ez az elkövetett cselekményre, a gyanúsított magyarázatára és viselkedésére figyelemmel indokolt.

Bár hatóságunk nem osztotta az ügyész véleményét a kirendelés indokoltságával kapcsolatban, az ügyészi utasítás értelmében iü. elmeorvos szakértő került kirendelésre. Az elkészült szakvélemény birtokában – mely szerint a gyanúsított tekintetében kóros elmeállapot nem állapítható meg – a nyomozást 2007. 09. 10-én befejeztük és az iratokat vádemelési javaslattal küldtük meg a Városi Ügyészségre.

2007. 10. 15-én az ügyészség a nyomozás kiegészítését rendelte el és az alábbi nyomozati cselekmények elvégzésére adott utasítást:

Folytatólagosan kellett kihallgatni G. Béla gyanúsítottát és részére be kellett mutatni a kérdéses macska fényképeit, hogy felismeri-e benne azt a macskát, amelyre rálőtt. E nyomozati cselekmény indokoltsága, álláspontom szerint igencsak kérdéses, mivel emberi szemmel az idegen macskák megkülönböztetése az eset után 5 hónappal meglehetősen kétséges vállalkozás.

A gyanúsított viselkedésével, személyiségével kapcsolatban tanúként kellett kihallgatnunk P. Tamást, élettársát, valamint N. Barbara feljelentőt és annak élettársát, továbbá Cs. Károlyt, annak ellenére, hogy a gyanúsított elmeállapotával kapcsolatban – nem vitatott – iü. orvos szakértői véleményt szereztünk be.

További tanúkat kellett kihallgatnunk azzal kapcsolatban, hogy mit láttak a kérdéses eset időpontjában, annak ellenére, hogy a feljelentő állítása szerint ezek a tanúk nem látták a macska meglövését és a gyanúsított továbbra sem tagadta azt.

További tanúkat kellett kihallgatni annak tisztázása érdekében, hogy azok az ügy megítélését tekintve semmilyen bizonyító erővel nem bírnak, lévén, hogy helyszíni szemle keretében történő rögzítésükre és a Boci nevű macskával történő azonosításukra nem került sor.

Az ügyész továbbra észrevételezte, hogy az állatkínzás megalapozott gyanúja miatt folytatott nyomozás befejezéséről nem értesítettük a sértettet és részére iratismertetést nem tartottunk. Az ügyészi észrevétel érthetetlen figyelemmel arra, hogy a bűncselekmény tényleges sértettjének tekinthető állat nem minősül természetes személynek, így részére iratismertetés

sem tartható. N. Barbara feljelentő akkor lenne sértettnek tekinthető, ha az eljárást az állatban esett kár mértékében rongálás miatt folytattuk volna le.

Tekintettel a fentiekre, álláspontom szerint az ügyben folytatott nyomozás 2007. év júliusában is megnyugtató módon befejezhető lett volna vádemelési javaslattal, ám a – megítélésem szerint – indokolatlan ügyészi utasítások a befejezés jelentős elhúzódását eredményezték.

Az ügyben a nyomozást az ügyész által előírt nyomozati cselekmények maradéktalanul foganatosítása után 2008. jan. 04-én befejeztük. Az iratok vádemelési javaslattal történő megküldése az ügyészségre folyamatban van.”

Parancsnoki értékelés a kihallgatások színvonaláról:

„Nyilvánvaló, hogy a bűncselekmények elszaporodása és a rendőri állomány csökkenése a rendőrök nagyfokú leterheltségéhez vezetett, melynek következtében a kihallgató személyek fáradtak, frusztráltak, türelmetlenek lettek és az eredményesség érdekében igyekeztek minél rövidebb idő alatt, minél több információt „kicsikarni” tanúikból, a gyanúsítottakból, mellőzve a kihallgatás kifinomultabb technikáit. Az érdektelenség, vagy a szakmaiatlanság pedig bizonyítékként értékelhetetlen vallomásokat eredményezett. Az ilyen nyilatkozatokat – legyen az tanúi, vagy terhelti – a logikátlanság, következetlenség jellemezte. Kítűnt belőle, hogy a felkészületlen kihallgató nem ismerte az ügyet, vagy elveszett a részletekben. Elrettentő példa erre, hogy egy ittas járművezetés kapcsán a kihallgatott terhelt arra hivatkozott, hogy

adott időpontban nem vezethetett ittasan, mert a bűncselekmény elkövetésének idején otthon tartózkodott, éppen süteményt sütött, ami úgy készül: végy 20 dkg. vaját, egy csomag sütőport, 2 dl tejet, ...stb., majd a kihallgató a gyanúsított kihallgatásának jegyzőkönyvében rögzítette a sütemény – kétségtelenül pontos, de egyáltalán nem a cselekmény felderítéséhez szükséges – receptjét.”

Molesztáló feljelentés:

Feljelentést teszek nevezett személy ellen az 1999. évi LXIX. tv. 153. § (1) bek-be ütköző „Valótlan bejelentés” szabálysértés elkövetése miatt az alábbi tényállás alapján: 2009. augusztus 8-án 16 órakor a helyi Rendőrőrs váltásparancsnoka távbeszélőn értesített arról, hogy Ancsaligetről Bogdán Pálné fenti cím alatti lakos telefonon bejelentette, hogy megtámadták és bántalmazták, ezért rendőri segítséget kér.

A bejelentést követően szolgálati gépkocsival a helyszínre mentem, ahol a bejelentő már várt.

Elmondta, hogy a mellette lakó Kis János, Ancsaliget, Kossuth u. 3. sz. alatti állandó lakhelyű lakos őt szidalmazta, mert a kecskéje átment Kisék portájára. Kérdésre válaszolva beismerte, hogy őt tetteleg nem bántalmazta senki sem, de ő úgy gondolta, hogy inkább kihívja a rendőröket, hogy a szomszédot megijessze. Állítása szerint Kis még azzal is fenyegette, hogy magáévá teszi, ha nem tartja zárva a kecskéit. A bejelentő most is, mint általában közepesen ittas állapotban volt. Egész lényét elnézve a szexuális ajánlat csak az ő álmaiban merülhetett fel, mert oly ápolatlan

és bűdös volt, hogy épeszű ember ilyen vele kapcsolatban el sem tud képzelni.

Meghallgatván a másik felet is, Kis János elmondta, hogy valóban a kecskéi miatt szólt Bogdánénak, aki rögtön azzal fenyegette meg őt, hogy hívja a rendőrséget. Tettelegességre már csak azért sem kerülhetett sor, mert a köztük lévő távolság kb. 20 méter volt.

A nemi kapcsolat felajánlását ő a rémálom kategóriába sorolta, pedig nem egy finnyás ember.

Mivel a fenti eset már a sokadik olyan kivonulásunk volt, amit Bogdáné vélt sérelmei miatt kellett megtennünk, holott figyelmeztettük, hogy csak valós fenyegetettség, vagy bántalmazás esetén hívja a rendőrséget, ezért ellene szabálysértési eljárás megindítását kezdeményezem.

A jelen esetről tanú nem volt.

Apróságok rendőri jelentésekből:

„... Nevezett további üldözésétől tekintettel az ingatlanon lévő természetes németjuhászkutyára eltekintettem, annak ez időig történt hirtelen felingerlése miatt.”

Mire a helyszínre értem, a hulla megmerevedett, a többiek meg sírtak.

A garázdaság azért állapítható meg, mert a tettesnek az elágazásnál csüngött a szerve.

A tanú ismeretei nagymértékben befolyásolják azt, hogy mire és mennyire emlékszik. Az eddig leghaszálhatatlanabb és legviccesebb információ az volt,

amikor megmondta, hogy megfigyelte a kocsí márkáját és típusát, az teljesen biztosan egy „opel ford” volt.

A helyszínen megállapítást nyert, hogy fent nevezett személy a birtokában lévő lőszereket szétszerelte, azzal játszott, melynek során az a kezében elműködött!

Négyen voltak, három rendész és két németjuhász kutya.

Felszólításomra, azt válaszolta, hogy azt csinál amit akar, majd szoknyáját felkapta és hirtelen lekuporodva újra a lépcsőre folyatta. A szabálysértés ténye több méter hosszan csordogált.

A férj nem tudta teljesíteni férfiúi kötelezettségét. a feleség késsel támadt rá, hasba szúrta. Úgy akart véget vetni ennek az áldatlan állapotnak, csak felcsúszott kicsit a kés.

Körözését rendelem el személy elleni lopás szabálysértés bűncselekménye miatt ismeretlen tettesnek, aki a budapesti Keleti pályaudvaron Bor Béla sérelmére személyi tulajdon elleni lopás szabálysértése bűncselekményét módszer nélküli módszerével elkövette.

Idézet egy rendőri hullajelentésből:

Bokáján felül a lába fából volt!

A hullán, gatyáján kívül semmi személyazonossági igazolvány nem volt!

A bogádi faluszélien leszállított biciklis ember legudvariasabb cselekedete az volt, hogy nem vert meg.



*Rendőri jelentésből idézet:
A bogádi faluszélien leszállított
biciklis ember legudvariasabb cselekedete
az volt, hogy nem vert meg.*

Nevezett nőszemély megérkezésünkkel csak a fel-szólításomra volt hajlandó a szoknyája alá, a lába kö-zé erősített nagyméretű szatyorból előadni az eltulaj-donított 3x50 dkg Karaván kávé.

Azért, mert az öreg pofán vágott, fel is fogom je-lenteni, ugyanis én terhes vagyok, és az, ha engem pofán vágna, árt a leendő gyermekemnek. A vörös-bor biztosan nem árt, mert jólesett és csak keveset ittam belőle.

Úgy érzem, hogy a parancsnokom és köztem kiala-kult légköri viszony miatt hosszú távon nem tudom ellátni a rendőri teendőket.

A társadalmi tulajdont sértő bűncselekmények szá-ma az utóbbi öt évben hullámzóan stagnált, a trend lefelé mutat.

Az elképzelések szerint tehát a kábítószeres fo-gyasztása már a bűnüldözési szerv feladata.

Verekedéshez mentem ki, ahol a verekedő elküldött melegebb éghajlatra. Én elmentem, majd másodma-gammal visszatértem.

Tettenértem, amint a padon fekve csavargott.

Pataki János bejelentette, hogy kocsijáról ellopták a gumit. Elmondta, kb. 20 métert ment, amikor észre-vette, hogy hiányzik egy kereke.

Sértett nő feljelentéséből idézet: Most pedig a pa-naszfeltevőnek megmutatom a bal vállamon levő 5 Ft nagyságú kék foltot.

Megjegyzés: Az eljáró rendőr megtekinti a kékes elszíneződést a feljelentő bal mellén.

Kárbecslő álláspontjáról ír a rendőr: Hátulról meg-nyomták az asszonyt Paksnál.

És akkor bejött az irodába két női hölgy.

A hátsó ülés előre volt döntve, a sértett jelezte, hogy onnan nem hiányzik senki.

1990. július hó 20-án éjfél után kis szünetekkel öt lövést hallott a József Attila Művelődési Ház irányá-ból. A bejelentő elmondta, hogy ő akkor ennek nagy figyelmet nem fordított, mert azt hitte, hogy a rend-őrök szokás szerint lőttek valami ok miatt.

Ezt követően kérdeztem tőle, hogy mióta lakik állan-dó bejelentett lakásán, ekkor közölte, hogy kb. 1 éve, ugyanis a lakásból a fenti címre költözött el, mivel ebben a házban kígyók vannak.

Hallott is valamilyen vonakodást, de látni semmit nem látott, mivel távolabb ült és 90%-os látáscsökke-nése van.

A gyermek sokat hiányzott az iskolából, de mindig hozott magával egészségügyi papírt.

A helyszínen a bizottság egy emberi bélsárral szennyezett gatyát talált. Valójában szaros gatyá.

Észrevettem, hogy egy ember hím vesszejével szennyezi a környezetet. Felém fordult és míg hím vesszőjét lóbálta, felszólítottam a cselekmény abbahagyására, erre nyomatékosan felszólított az anyámmal való közösülésre. Kérem a lóbálást súlyosítóként figyelembe venni.

A feljelentő szerint bevitték a nudistákat a rendőrségre, ahol megruházták őket.

Kaposváron a lakásához tartozó garázsban egy házilag készített kispuskával Cs. Béla 40 éves munkanélküli egy esetben halántékon lőtte magát és a helyszínen meghalt.

Az elkövető vékony, csenevész volt, leginkább az „iti” figurájára emlékeztet.

Az egyikük kikapott a zsebéből egy „umcsokit”, láncos bothoz hasonló keleti harci eszközt.

Belépve a házba, mindjárt az ajtó mögött balra, egy kályha hűlt helye fedezhető fel.

A kulcs száma Z-71. Ezt onnan tudom, mert rá van írva.

A nyúlketrec mellett elhelyezett kiskertben lábnyomokat fedeztem fel. Ezeket a nyomokat azonban kiönteni, vagy egyéb módon biztosítani nem volt lehetséges, ugyanis, ha jól megnézzük őket, nem is látszanak.

A község délnyugati csücskében teljesítettem szolgálatot, amikor futva sietett hozzám egy önkéntes rendőri csoportvezető és jelentette, hogy a kocsmában balkáni állapotok uralkodnak. Azonnal a helyszínre siettem. Belépve az ivórészbe, valaki hátulról fejbe vert egy sörösuveggel. Azonnal észrevettem, hogy itt valami nincs rendben. Megállapítottam, hogy a gyanúsított azért tettelegette a sértettet, mert az azt mondta neki, hogy GUMURZSÁK. A nyomozás során sikerült megállapítani, hogy a gyanúsított valóban félszemű.

A hulla még reggel összeveszett a feleségével, majd elment a kocsmába. Mikor dél körül hazajött, megevett egy fél literre való tejfeles bablevest, majd arra megivott egy ugyancsak fél literre való asztali fehérbort. (Bűnjelek csatolva.) A hulla ezután még egy kicsit veszekedett a feleségével, majd kiment az istállóba és egy borjúkötélre felkötötte magát. A hulla azonnal meghalt.

Az ismeretlen elkövető a nemi erőszakot úgy követte el a sértettel, hogy bal kezében a törkést fogta, a jobb kezével pedig a robogó vonat csomagtartójába kapaszkodott.

Ezután elmentem özvegy Kovácsné lakására, ahol az asszony ott volt.

Vágott sérülések vannak a sértett fején; de nem elég mélyek.

Bejelentették, hogy több napja nem látták. A Bűnügyi Készenléti Szolgálat (BKSZ) a halottszemlét lefolytatta.

A férj egy idegen nővel ment kocsiján, karambolozott. A helyszínen megjelent a feleség is. Mondta a rendőrnek, hogy férjének nincs sérülése, de otthon majd lesz.

A sértett kiutazik kedden Mongóliába, és ott akar maradni. Valószínű elmebeteg!?

Gyufát kért az elkövető. Nem adta vissza. A probléma ott van, hogy a sértett szerint benne volt az aranylánca, aranygyűrűje és aranyórája. (Valószínű családi gyufa volt.)

Véres volt az egész kultúrház. Látszott, hogy nem író-olvasó találkozó volt előtte.

Jelentem a hajléktalant hazazavartuk.

A sértett kikapta a kocsijából az elkövetőt, aki jelenleg a 400-ágas klinikán fekszik.

Igazoltatni igazoltattak a fiúk, de olyat, akibe bele lehetett volna kötni, olyat nem találtak.

Az intézkedő rendőr nem látta pontosan a kocsi rendszámát, ezért csak annyit írt a noteszába: KB 16-24.

A falubéli tanácselnök két késsel várta a feleségét, eltörte az egyik kezét, de azért sikerült vele úri módon elbeszélgetnem.

Elloptak egy lovat. Az első két lábán nincs patkó és lyukas a nyelve.

Momentán jól esett a sör az elkövetőnek, de aztán rávezették a helyes útra, elvitték vérvételre.

Különös ismertetőjele a terhes gyanúsított nőnek, hogy retkes a lába.

A videokazettákat lefoglaltuk. Horror és szex van rajta állítólag. Ezt majd megnézzük mindjárt az eligazítás után.

Az évtized bűnügye: Hidegvágó segítségével ismeretlen tettes felfeszítette Pécssett az István téri szerződéses WC vasajtaját. A szükség törvényt és ajtót bont.

Gyanúsított a husáng felemelése által elkövette a hatósági közeg elleni erőszak kísérletének vétségét, tekintetbe véve, hogy a hivatalos sapka kétségkívül az intézkedő közeg fején helyezkedett el. Mindazonáltal a helyzet gumibot útján megnyugtatóan rendezésre került.

Tamás Béla a tényállással kapcsolatban a következőket mondta el: Este leállítottam az autóbust 19,45-körül. A buszon sérülés nem volt. Este 10-1/2 11 között szólt be a szomszédom – Király Jenő – hogy Ko-

vács József és Kovács János és az egyik Havasi gyerek kitörték a bal hátsó lámpákat. Én szóltam a rendőrségnek. Ők kijöttek, fölvtették a jegyzőkönyvet és azt mondták, hogy utána fognak nézni az ügynek, de csak akkor ha már kijózanodtak.

A gyanúsított gépkocsijával Komló belterületén elütötte a vele azonos irányban haladó ismeretlen személy által hajtott kerékpárost.

Az esti órákban ismeretlen tettes felgyújtott egy utcai könyvesboltot. A kár nem haladta meg a hasznót.

A helyszíni szemlén megállapítottuk, hogy a boxba szerelt rádiósmagnó helye üres, a vezetékek erőszakosan széthúzott állapotban vannak, ám mivel az elkövető a sértett elmondása szerint semmihez nem nyúlt, a szemle folytatásának nincs értelme.

A legizgalmasabb rablásról jelentés:

A támadó megfogta a hölgy csiklóját és ráncigálni kezdte.

Rendőri intézkedésről részletesebben:

Azt láttam, hogy a gépkocsiban három fiatal férfi ül, a gépkocsi vezetője, ahogy rám nézett, lejjebb süllyedt a vezetőülésben és hirtelen mozdulattal elkapva fejét előre nézett. Ez gyanús volt, megszondáztam és talált. Italfogyasztási kérdésekre azonban azt felelte, hogy egy idegen férfi kényszerítette őt járművezetésre. Ez elmondása alapján úgy történt, hogy az idegen mégse egy ismerőse volt, nem tudja hogy hívják és ki lehe-

tett, de a járművet ez az ismerős vezette. Ő a vezető és a jobb első utas ülés között lévő könyöktámaszon ülve utazott, amikor a gépkocsivezető idegen megpillantotta a kékfényt. Felkiáltott: „részeg vagyok, vezess te!” a kényszernek engedelmeskedve ő a kartámaszról a vezető ülésbe ült, de ekkor már állt az autó. A nevesincs ismerős valahogy, rejtélyes körülmények között elszökött a helyszínről. Kijelentette még, hogy feljelentést kíván tenni az ellen az ismeretlen férfi ellen, aki őt járművezetésre kényszerítette.

Feljelentésből idézet: Egy pofa belém jött hátulról, mire közöltem vele, hogy szaporodjon és sokasodjon, bár nem ezekkel a szavakkal.

Gyanúsított jegyzőkönyvből:

Levittem az alagsorba és meg homoszexuáltam, amit éreztem ő iránta.

Ezennel a feljelentésének helyt adok és bevallom, én követtem el Pistával azt a homok szexuális dolgot.

Gyanúsított hölgy vallomásából:

Nekem volt aprotológiai vizsgálatom is, ahol bederült az igazság. Én egy analfusz vagyok. Néha az agyammal kikapcsolódom.

– És mikor született?

– 56-ban, ganyéhordáskor két villásszúrás között.

1928-as rendőri jelentésből idézet:

B. János tisztviselő ma délben a Kálvin téren 12 órakor természetes szükségletének kielégítése közben értem. Amidőn ezen művelet azonnal abbahagyására

tiszteletteljes hangon felhívtam, ő megboldogult öreganyám rendőri felügyelet alatt álló nemi test részébe való beutalásomat indítványozta. Hivatkoztam a Méltóságos Főkapitány Úrnak a 163.762/1927. sz. rendeletére, ő a méltóságos Főkapitány Úrral való pajzán fajtalanásra buzdított. Én ezt a leghatározottabban kikértem magamnak, és ő erre a saját ülőtestrészét úgy a méltóságos Úrnak, valamint nekem is bűvóhegyül ajánlotta. Miokból nevezettet előállítottam.

Határozat indoklása:

Kiss István, figyelemmel a közmondásra, miszerint: ha rövid a nyelved, toldd meg egy ötlettel, egy pofont adott Nagy Jánosnak, aki a földre esett.

Másik határozat indoklása:

Nem az elkövető követte el a bűncselekményt.

Tanúvallomás:

Horváthnérol összefoglalva annyit tudok elmondani, hogy szerintem kicsit buggyant. Csinált már olyat, hogy elvitte az édesanyját WC-re, aztán ott felejtette. Egy óra múlva pedig sírva keresgette, azt hitte elment valahová az öreg. Az meg szegény ült a budin és várt.

Nyomozó a gyanúsítotthoz:

Maga engem arra a fickóra emlékeztet, aki megölte a szüleit, aztán meg ítélethirdetés előtt meg kegyelemért folyamodott arra hivatkozva, hogy árva.

Egy környezettanulmányból:

A fiatalok érdeklődési körét a teljes érdektelenség jellemzi.

A gyanúsított életrajzi adatai között találtam:

Van egy öcsém, aki fiú.

Szembesítésen hangzottak el:

A szemedbe mondom Rozi, hogy ismerlek, mert a feleségem vagy.

Garázdasággal kapcsolatos ügyben a tanú vallomása a konkrét, hétvégi verekedésről:

– Szemébe mondom, hogy mint biztonsági őr csak nézte a „hétvégi matinét”.

Biztonsági őr:

– Kérem nekem nincs is tévém a bódémban.

Rendőri kiszólások:

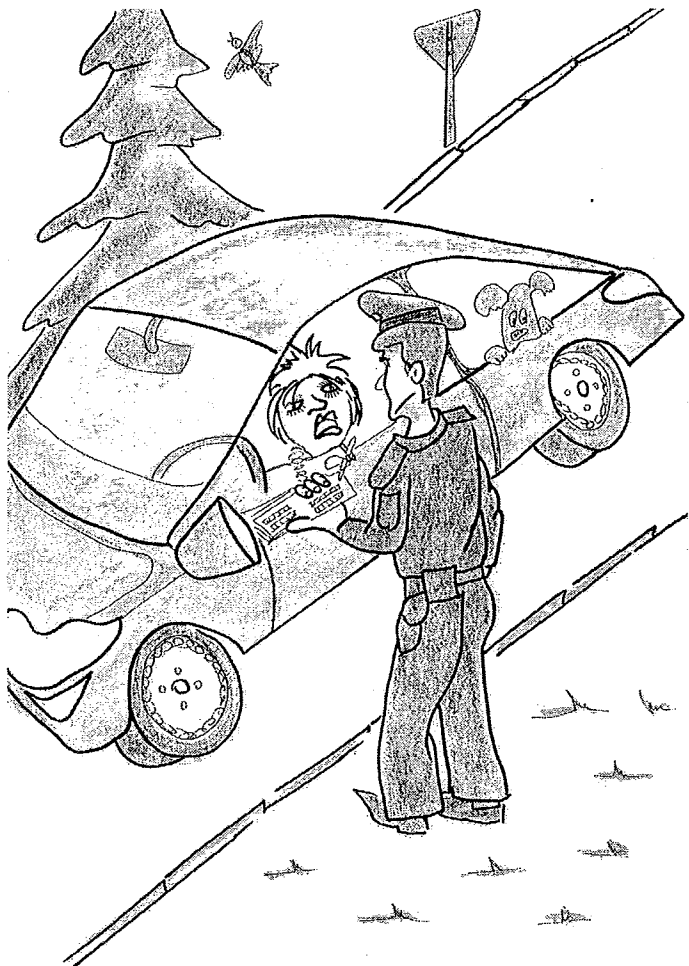
Fiatalabb vagy, mint a forint és hogy felvágasz!

Ezzel a vigyorral az inkvizíció idején kínoztak.

Kapott egy monoklit a szemére, pedig jól lát és nem is nemes.

Egy szakértői véleményből idézet:

A tüzet a szomszédnak sikerült eloltania, igaz, nem túl nagy erőfeszítéssel, de bátran.



*Intézkedő közlekedési rendőr:
Szóval azt hallotta, hogy a szép nőket nem bírságozzuk
meg? Hát ez így is van... 10.000 forint lesz.*

Idézés hátulján írta egy arab anyanyelvű terheltnak a rendőr: Amennyiben nem tud magyarul, úgy hívjon fel, hogy tolmácsot biztosíthassak.

A nyomozati iratok elején betű szerinti felirat: "Köcségjegyzék".

Rendőri jelentés melléklete:

Csatolva egy darab "Feljelentési jkv., melyben a sértett közli, hogy feltörték a Varbulg tip. szgk-ját és abból eltulajdonítottak 1 db Pianyér tip. rádiósmagnot, valamint 1 kg. kv.-t."

Gyanúsított kihallgatási jegyzőkönyvből:

A szomszédnak az volt hozzám a legszebb szava, hogy puffadt fejű. Amikor ezt mondta, akkor vettem észre, hogy a szomszéd kapujának bástyájánál kilóg anyám feneké.

Szembesítésen a nyomozó:

- Kérem jegyzőkönyvbe venni, hogy a terhelt illuminált.
- Igaz, hogy van bennem, de kérek egy másik nyomozót, mert az ő vallomását nem fogadom el.

Rendőri szemlejegyzőkönyvből:

Bementem a lakásba, körbenéztem szemmel, majd felvettem magam.

Rendőri nyomozást megtagadó határozatból:

Korábban már több alkalommal előfordult, hogy a sértett szorosan a kutricaajtóhoz dörzsölődött, ennek

során az ajtó kinyílt, így lehetett ez 1988. január 25-én is, így nem történt bűncselekmény.

Megdönthetetlen (megfellebbezhetetlen) rendőrségi határozat indokolása:

Azért határoztam így, mert így döntöttem.

Körzeti megbízotti (KMB-s) jelentésből idézet:

Mondhatólagosan fel van lángolva a falu lányai között a szerelmi élet.

Áporodott rendőrorvosi véleményből:

A terhelt 17 éves vizeletéből az immunkémiai szűrővizsgálatok kimutatták a THC-t.

A legizgalmasabb Trabant esete rendőri jelentésből:

Először beszéltem B. Jakabnéval, aki egyrészt azt mondta, hogy június 12-én délelőtt 10 óra körül egy fehér Trabant állt meg kislánya mellett a hidasi buszmegállóban, elővette hímvesszőjét és mondta a lánynak, hogy nézze, majd fogja meg, közben trágár kifejezéseket használt.

Párbeszéd jogalkalmazók között:

Alosztályvezető: Mikor lesz kész a határozattal?

Beosztott: Az első öt példánnyal egy óra alatt.

Alosztályvezető: Miért, hányban csinálja?

Beosztott: Gondolom újra kell írnom!

A bűnügyi osztályvezető – utalva a fentiekre – egyszer felvetette; gyűjtse össze valaki ezeket a mondásokat. Az egyik nyomozó az eligazítás után megjegyezte: igaz van a főnöknek: „Én összegyűjtöm ezeket az amfórákat.”

gyezte: igaz van a főnöknek: „Én összegyűjtöm ezeket az amfórákat.”

Szemelvények szabálysértési feljelentésekből

Közérkölcsmegsértése:

Jelentem, hogy Babos János pécsi lakos a mai napon 15.00 órakor Pécsen a Krisztina téren az egyik bokor mellett elővette nemi szervét. Mint megállapítható volt, nem nemi vágyainak kielégítése céljából, hanem – elmondása szerint – azért, mert sok sört ivott és vizelni kellett. Felszólítottam cselekményének abbahagyására, de ő csak folytatta.

Igazolás megtagadása:

Jelentem, hogy 1983. augusztus 15-én 12.05 órakor Pécsen a 48-as téren lévő padon Korbolyainé Hátas Izabella és Fúj Kálmán ittas állapotban nemi aktust hajtottak végre. Igazolásra szólítottam fel őket, de annak egyik egyén sem akart eleget tenni, ezért feljelentettem őket személyazonosság igazolásának megtagadása szabálysértés elkövetése miatt. Ezt közöltem velük. Megjegyezni kívánom, hogy az intézkedés során mindkét elkövető igen agresszívan viselkedett velem szemben, becsmérő szavakkal illették az egyenruhám, melynek tisztítási költségeit kérem eljárás költségként nevezettek terhére róni.

Személyi igazolvánnyal kapcsolatos kötelesség megszegése:

Jelentem, hogy január 5-én 23.10 órakor a MÁV főpályaudvaron igazoltattam Morgó Gizella helesfai

lakost. Nevezett személyi igazolványában munkahelyi bejegyzésként szerepelt, hogy „hátonfekvő kisiparos”. Felhívtam a pécsi KIOSZ titkárságát, ahol közölték velem, hogy ilyen szakmára iparendelélyt – egyelőre – nem adtak ki hazánkban, de a kontárok száma igen elszaporodott. Jelentésem a további intézkedés megtétele végett felterjesztem.

Kitiltás szabályainak megszegése:

Jelentem, hogy a mai napon Kovács Károly pécsi lakos bejelentést tett, hogy a lakásán van Csőrös Erika Pécsről kitiltott személy, aki a mai napon szabadult elzárás büntetéséből. A lakásban megjelentünk és láttuk, hogy a kitiltott személy egy fotelban ült és két kéményseprővel végzett nemi aktust. Nevezett egyébként az alvilágban a "Tajt Siker" fedőnevet viseli. Csőrös Erikát előállítottuk, de ittasságára való tekintettel a fogda nem fogadta, ezért a kijózanító állomásra szállítottuk.

A Rendőrtiszti Főiskola (RTF) előadójától hallottam:

Minél trágárabb egy névtelen levél, annál inkább biztos, hogy nő írta.

Az egyik RTF felvételizőtől tudtam meg ki volt Kurázszi mama: büfés a hadseregben.

Akkor jó a szag, ha a kutya szeme könnybe lábad.

A nyilvántartóból csak az ujjnyomatok maradnak, a szakértést a technikai intézetben végzik. Ez olyan minta egy ötletes szerkezettel saját fenekünkbe bújnak.

Tárgyszakértői véleményből:

Szennyesstartóból előkerült szoknyáról írta a szakértő.

Az 1 db erősen szennyezett miniszoknya a rendellenes használat folytán értékéből mintegy 70%-ot veszített avultatás folytán. Véleményemet a kézbevétele mellőzve, egyszerű rátekintéssel, elvileg adtam meg.

Egy "figyelemre méltó" elszámoltatott jegyzőkönyve:

„Készült 1986. április hó 25-én, 21.19 órakor a Pécs, Légszergyár u. 8. sz. alatt levő kmb. alosztály hivatalos helyiségében ismeretlen azonosságú személy meghallgatása során.

A feltett kérdésekre elmondom, hogy a mai napon érkeztem Pécsre, mivel nem volt egyértelmű a kérdés, így a válaszom a mai nap, ezzel a kérdésfeltevéssel kapcsolatban nem tudok többet válaszolni.

A mai nap nem fogyasztottam annyi szeszesítalt, hogy büntetőjogi felelősségem ne tudjam meghatározni.

A pécsi vasút állomáson "Acélból" tartózkodtam, hogy a kívánt úti célomat elérhessem.

Ebben a rendszerben, aki édesapámat megverette annak a rendszernek nem leszék szakértője, vissza-

térve a vasút állomási kérdésre, a "rothadó" szocializmusnak sem leszek a szekértolója.

Ideiglenes laccímeként bejegyezve Párizs A Fé- nébe címszó alatt, nem emlékszem, hogy ebben az utcában laktam volna, de ha valakinek ez sem tetszik, akkor az mehet a Konti utcában megalakítani a Kommunista pártot.

Avval kapcsolatban, ami az igazolványomban be van jegyezve, hogy CIA dolgozó, azt bizonyítja, hogy a hazafiasságom, a nemzeti érzésem és a lovas hadsereg tudvalevőleg megnyerte a háborút.

Minden egypártrendszer diktatúra, nem biztos, hogy diktatórikus rendszer, de erőszak rendszer. A rendőröket, avagy a karhatalmat, nem azért fizetjük, hogy az embert szórakozás közben megzavarják.

A körzeti megbízottat nem azért fizetik, hogy ami bent van a személyi igazolványban (név, anyja neve, személyi száma), hogy visszakérdezze abban az esetben, amikor a személyi igazolvány a kezében van.

Arra a kérdésre hogy, hogy hívnak nem tartottam egyértelműnek, tehát válaszoltam a következőt: gyere ide.

Az én véleményem szerint az intézkedő KMB nem egyértelműen kérdezte meg, azt a kérdést, ami az igazolványban hivatalosan bent áll.

Tartom a véleményem evvel kapcsolatban, hogy még mindig munkás vagyok.

A jegyzőkönyv megfordítása után, nem vagyok hajlandó többet mondani, a véleményem eddig vázoltam, tehát be van fejezve.

Ezért a kitételért hajlandó vagyok az egész jegyzőkönyvet az úrral egyetértésben aláírni.

A fentiekkel kapcsolatban több mondani valóm nincs és kérem a jegyzőkönyv lezárását.

A fönt említett jegyzőkönyv az általam elmondott véleményt tartalmazza, hozzáfűzni valóm egyelőre nincs.

Ezt a jegyzőkönyvet helybenhagyólag elolvasás után büntetőjogi felelősségem tudatában alá fogom írni.

Jegyzőkönyv vezető:
kmb-s. sk.

megkérdezett
sk."

Rendőrségi anekdoták

A magyar – oroszul nem tudó – igazgatásrendészeti előadó megkérte az orosz ügyfelet, hogy tartózkodási helyét jelölje meg. Pontosan melyik utcában lakik, írja le, hogy mi van a kaputáblára írva.

Másnap az orosz ügyfél hozta az utca nevét, amelyet a kapujáról írt le: „Vigyázz! A kutya harap!”

Családi házba csönget be két elegáns fekete öltönyös fiatalember.

– Jehova tanúit keressük – mondják, amikor a házigazda kinyitja az ajtót.

– Kérem, én nem láttam a balesetet.

Két járőr sétált a pécsi Olimpia étterem előtt hajnali két óra körül. Az ajtón éppen kilépett egy erősen ittas, borostás, elhanyagolt ruházatú férfi. Odatámolygott a

rendőrökhöz lehajtott fejjel és tüzet kért, miközben összegyűrt cigarettáját előhalászta zsebéből.

– Van tüzetek? – kérdezte szó szerint. Az egyik járőr felelt, persze, hogy van. Tessék, és ekkor felemelte a gázsprayt és enyhén a férfi fejére "lakkozott", a feléje nyújtott cigarettát kikerülve.

A bácsi pislogott egy darabig, enyhén megrázta magát, majd megszólalt:

– "Öreg javítsd meg az öngyújtódat, mert folyik a gáz belőle!"

Vizsgáló előtt a gyanúsított vallomást tesz, szép lassan, hosszasan, részletesen. Mindezt négy-öt alkalommal megismétli. A rendőrnő, miután mindezt jegyzőkönyvezte, megjegyzi az ötödik alkalommal.

– Nagyon örültem az ön kihallgatásának, mert az édesanyám is gyermekkoromban az ágyam szélénél ült és mesélt. Mindig így aludtam el.

– Ezt komolyan mondja?

– Igen.

– Akkor elmondom az igazat!

A 60-as években még nem volt telefax a rendőrségen, rádión keresztül érkeztek a hírek. Egy idős rendőr, akinek még ez a ma már mosolyognivaló technika is újnak számított, ült az ügyeleten, fejhallgatóval a fején, és jegyezte, amit hallott. Egyszer olyan névhez érkeztek, amit nem értett, így azt a szokásos keresztnév megadási módon adták meg neki: A Gaál vezetéknél: Gábor, Andor, Ádám, László formában hangzott el. Az öreg meglepődött, és magából kikelve telefonált mindenhová, hogy őt ne nézzék hülyének. Eny-

nyi keresztnév még hagyján, dühöngött, de a vezetéknévet nem adták meg. Persze mindenhol értetlenül fogadták kifakadását, de talán épp ezért elfelejtették vele közölni a dolog lényegét. Dűhe ellenére, mivel a kötelességtudat erős volt benne, kiadta a járőröknek: Fiúk, keressétek meg azt a nyavalyás Gábor Andor Ádám László nevű figurát!

Őszes kopaszodó, 50 év körüli ember lép be az ajtón, szerény kopogtatás után.

– Tar Ede, író és költő, rajzoló és énekes, szegény nyomorgó vásári árus, cserkésztestfoltú egyén, GEODÉZIA nagyhercege vagyok. A problémám a következő: Már régen eladtam néhány versemet a lengyel konzulnak és nem tudom mi van vele, de valahogy nem akarja megfizetni azt a másfél millió zlotyit. Eljöttem feljelenteni. Fizessen, ha megvette!

A százados, aki eddig is nagy figyelemmel hallgatta a közismerten hóbortos ember kiselőadását, a következőket kérdezte:

– Melyik író-költő érdekképviselő tagja ön? Egyáltalán tagja-e valamelyik művészeti érdekvédelmi szervnek? És ha igen, akkor rendszeresen fizeti-e a tagdíjat? Ezen áll vagy bukik a feljelentés, a pénzbehajtás sikere.

Az öreg cserkész szomorúan vallotta be, hogy egyetlen érdekvédelmi szervnek sem tagja, pedig milyen jó lenne most az a másfél millió. Sóhajtott, és elnézést kérve kisétált.

Később a százados hallotta, hogy egy zenész szakszervezetnél több ízben próbálkozott a felvétellel, de

úgy látszik "sokoldalúságába" a zenei műveltség már nem fért bele.

Helyszín a panasziroda. Rikítóan színdús öltözetben jelenik meg egy 50 év körüli hölgy. Fülbevalója lila, szemhéja kékes-zöld, blúza hosszában barna-sárga csíkos, nadrágja pirosas árnyalatú, cipője mindezek után csak fekete lehet.

Erősen gesztikulálva, szélesre tárt karokkal, izgómozgó fenékkal, választékos stílusban meséli el aggodalmát, miszerint élettársát már két hete nem látta.

Picit félti, pedig már megszakított vele minden kapcsolatot. Néhány hónappal ezelőtt ugyan albérlőjének befogadta, naivan gondolva, hogy talán megjavult, felhagyott az ivással, kártyával, a nőkkel. Tévedett, mert hamarosan ismét káros jeleket tapasztalt, ezért aztán végleg kirakta. Nem ment azonban messzire a "kedves ismerős", mert ugyanazon az éjszakán visszatért, de nem a lakásba, hanem az udvari vécébe! A lakatot leverte a kis fabódéról, majd "berendezkedett"! Egy hétig lakott e csendes, nyugodt, mintegy két négyzetméteren, ahova még italt is behordott, sőt a szomszédok még nőt is láttak nála, aki állítólag elég hosszú ideig tartózkodott "lakosztályukban". Talán a szűk hely, talán az illatfelhők, nem tudni, de az biztos, hogy valami innen is tovább hajtotta. Azóta nem tudja hol van, mit csinál. (Kommentár csak annyi; igazi úriember volt, még a királynál is magasabb életszínvonalra volt, hiszen neki egy lépést sem kellett tennie arra a bizonyos helyre!)



*Intézkedő rendőr higgasztó szavai:
Nyugi, a bilincs csak azért szoros, mert új.
Ha viseli egy darabig, kitágul.*

A vizsgálótiszt éppen egy "nehézfű" kihallgatásához készülődött. A delikvens többszörös visszaeső, aki az igazi alvilági nyelvet beszélte. A kihallgatáson egy fiatal, 190 cm magas és kb. 95 kg-os joghallgató is részt vett. Pár perc múlva meg is érkezett a gyanúsított. A százados hellyel kínálta, majd felhívta a figyelmét a sarokban ülő tagbaszakadt alhadnagyra, alias joghallgatóra.

– Ülj nyugodtan és beszélj okosan, mert nem szereti a kollégám az izgó-mozgókat.

A kihallgatás rendben folyt le mindaddig, amíg a nyomozó el nem akarta nyomni cigarettáját a hamutálcán.

Ebben a pillanatban a dohánytól elzárt, nikotinéhes gyanúsított a százados felé kiáltott.

– Lövöm a rigót!

– Mit akarsz te csinálni? – pillant fel a hallgató. Lőni akarsz? Meg ne próbáld! – lépett fel erőyes hangon.

Szegény fiút a századosnak kellett megnyugtatni, és elmagyarázni, hogy a delikvens csak a csikket kérte a saját nyelvezetén.

Idős ember ül a panaszos széken. Siratja a négy, kemény éven át gyűjtött vasat, melyet rábízott Gy. Ibolyára, míg ő a börtönben csücsült. A vigyázásért cserébe a megbízott ingyen lakhatott a panaszos házában, egész szabadságvesztése ideje alatt.

Siratja, mivel szabadulásakor hűlt helyét találta a vasnak. Ibolya kezdetben azt állította ellopták, csak sokadkori faggatózás után vallotta be, hogy potom pénzért eladta a szomszédjának.

(A rövid történet ismertetését csak a szereplők megismertetésére írtam le, a csattanó most következik.)

– Hogy is hívják azt a nőt? – kérdezte a százados.

Az öreg kicsit habozott, majd megjegyezte, hogy nem is biztos az, hogy nő!, lehet, hogy férfi!

– Hogy érti ezt? – kérdezte meghökkenve a százados.

– Hát úgy, hogy férfinak vallja magát. Férfi módjára öltözködik, és férfi micsodája van neki, legalábbis azt állítja! Egyébként van egy élettársa is.

– Ki az?

– Kiss Irén!

– Kiss Irén?

– Igen, hát ez ilyen pentoszi szerelem – szólt mély sóhajással az öreg, aki valószínű hallott már valamit a lesboszi szerelemről.

Volt egyszer egy vizsgálótiszt. Hobbija az elektronika volt. Bonyolultabbnál bonyolultabb, cifrábnál cifrább elektromos masinákat készített. Talán sokszor maga sem tudta mik azok, mindenesetre érdekesek voltak a pici színes izzóikkal, berregésükkel, az ezernyi irányba kúszó drótszálaikkal.

Történt egy napon, hogy ez egyik műszere bent volt a hivatali szobájában. Ez azonban olyan műszer volt, melynél ajánlatos volt néha-néha ránézni, nincs-e valami gubanc, technikai probléma.

Úgy is tett a lelkiismeretes alkotó, aki még kihallgatás közben sem engedte meg magának, hogy olykor-olykor oda ne menjen, oda ne pillantson.

Aznap éppen egy veszélyes, keményfejű erőszakos bűnözőt hallgatott ki több órán keresztül, aki a második óra végén egyre zavartabban viselkedett, egyre többször figyelt fel, tekintgetett a villogó-billogó csodagépre és az ide-oda mászkáló tisztre. Végül felugrott, és kiabálni kezdett, örvongott, hogy állítsa le, kapcsolja ki a szerkezetet, mert érzi, hogy jönnek a hullámok megállíthatatlanul, így nem tud koncentrálni. Ez az idegeire hat, bénítja és ez törvénytelen, tilos befolyásolás, ez vallatóeszköz, hazugságvizsgáló gép, ez erőszak, ez kényszer!

Majd leült, lehiggadt és beismerő vallomást tett.

Helyszín a panasziroda ismételten.

A gépiróklánnyal (16 éves) beszélgetek, miközben bejön egy civil ruhás férfi, majd a kulcsát leakasztva elsiet.

– Ki volt ő? - kérdezem.

– Azt hiszem Keresztinek hívják – kapom a választ.

– Örnagy?

– Sajnos a keresztnévét nem tudom – feleli a kislány.

B. Julcsa, a korabeli Pécs város hírneves személye lép be az ajtón, óvatosan körülnéz, majd leül. Előadja szörnyű nagy bánatát; ő páncélos főhadnagy és kém, a tanácson azonban egyszerűen nem akarják beírni a személyi igazolványába.

A százados rögtön "átlátta a helyzetet", és készségesen átvette a feléje nyújtott igazolványt, majd szekrényéhez lépett. Sokáig kotorászott, míg sikerült találnia egy üres tintásüveget és egy régi tollat. Vissza-

ült a helyére, kezében az üres üvegbe mártott tollal és a munkahely rovatba kezdte beírni a fél kérését.

Julcsa szemében a mosoly és hála ült, amelyet azonban egy pillanatra elsötétített a visszakapott irat. Nem látta benne a jelzést.

– Hát ez nem látszik! – fakadt ki szemrehányóan.

A százados – a külső, belső ellenségtől félve – körültekintett a szobában, majd mutatóujját ajkára szorítva súgta Julcsának: Pszt! A kémek munkahelye még a papíron sem látható.

Julcsa azonnal „kapcsolt” és vigyorgó, elégedett arccal tűnt el az ajtó mögött.

Valószínű tovább folytatta titkos megbízásának teljesítését.

50-55 év körüli felháborodott férfi ül a főhadnaggyal szemben. Elmondja, hogy fia barátnője – aki velük egy lakásban, családban lakik – ellopta a szerelmes fiú új farmerjét, az "örömanya" szandálját és retiküljét. Mindezeket magára, illetve magához véve eltávozott tőlük és feljelentést kíván tenni ezért.

– Mikor történt az eset?

– Délelőtt 9 óra tájban, de már volt ilyen máskor is – teszi hozzá hirtelen gyorsasággal.

A főhadnagy kezében megáll a ceruza, felemelkedik a papírról tekintete.

– Maga idejön délután négykor és bejelenti, hogy lopás történt reggel kilenckor, családon belül, és ráadásul már többször előfordult, hogy nem is tudták, hogy hol van, hol jár, mit csinál napokig a fia kedvese!

- Méghogy kedvese! – hökken meg a feljelentő. Az egy, egy...
- Na, mondja csak ki bátran!
- Nem mondom ki, nagyon csúnya. Az egy...
- Ne szégyellje, mondja csak ki bátran, ezzel megkönnyebbül.
- Na jó kimondom. Az egy – nagy lélegzetvétellel –, de ne írja a jegyzőkönyvbe! Az egy CSÖVES! Úgy bizony!

Kihallgatás:

- Hogyan fenyegette a sértettet? – kérdezi a vizsgáló.
- Először ráordítottam, káromkodtam vele, szidtam az anyját, ez nem használt. Éreztem erősebb érv kell. Erre ráborítottam a nagy asztalt. Ez hatott, ugyanis tölgyből volt!

Reggel 4 óra tájban, egy hajnali razzia után jött be egy fiatal nyomozó, akit egy kóbor kutya előbb csak követett, majd ki tudja miért rátámadt. Ő meg félálomban mit tehetett? Előkapta igazolványát, azt lobogtatta, „rendőr vagyok, rendőr vagyok” kiáltással védekezett.

A 70-es évek közepén az egyik életvédelmis helyszínelő – állítólag – úgy ellenőrizte, hogy biztosan hullával van-e dolga, hogy megcsiklandozta a talpát. OK. Lehet boncolni – mondta, aki ezt kibírja, vihetik.

Leszerelt rendőr bölcselete:

Elmentem lángososnak. Végre egy zsíros állás!

Parancsnok a beosztotthoz:

Örmester, tudom, hogy a fizetése nem elég ahhoz, hogy megnősüljön. De higgye el, egy nap majd hálás lesz nekem ezért!

Rendőrségi morzsák

Rendőrségi falfirkák, fali jegyzetek:

Hogy végződik a rendőri népmese? Aki nem hiszi, annak utánajárunk.

Istenben hiszünk, a többieket megnézzük a nyilvántartásban.

Nincsenek előítéleteim. Mindenkit utálok.

Minden ember ártatlan, mindaddig, amíg be nem bizonyosodik, hogy nincs több pénze.

Carpe diem! = Él a májnak!

Ha az alkoholizmusnak van határa, akkor én kettős állampolgár vagyok.

Mostanában annyit dolgozok, hogy kezd az ivás rovására menni!

A Világ IQ-ja állandó, csak egyre többen vagytok rá.

Rendőrfárőr a másíknak: Ha a hülyeség virágozna, akkor te már rég botanikus kert lennél.

Nincs az a munka, amit ne tudnék végignézni.

Ne feledjük! A kenderkötéllal történő akasztás függőseget okoz, a hasfelmetszés meg erős gyomrot kíván.

Chuck Norris nálunk csak alhadnagy lehetne! Maximum!

Ha a munkavégzés olyan egészséges, miért nem a betegekkel csináltatják?

Igaz, hogy a kemény munka még nem ölt meg senkit, de hát miért kockáztasson az ember?

Ki mondja, hogy üldözési mániám van? Egyébként miért érdekli őt?

Ne feledd, ha valaki felbosszant, az arcodon 42 izom rándul össze, de csupán 4 izom kell ahhoz, hogy kinyújtsd a kezed, és pofon vágd vele az ilyen tökfejeket.

Amíg a körömlakk meg nem szárad, a nő gyakorlatilag védtelen.

Lopott kocsival, jogszi nélkül, vasárnap délután, részegen, zebrán rendőrt gázolni, majd továbbhajtani – rosszat jelent.

Az agyat a legjobban a sakk és a tömegoszlataási bűnyő mozgatja meg.

Tíz kedvenc filmem van: Rambó 1,2,3,4,5, meg öt pornó.

Az igazi kolléga nem csak ÍGÉRGET, de be is TART!

Minden nap tiszta fehérneműt veszek fel. Ma, pénteken, már öt van rajtam.

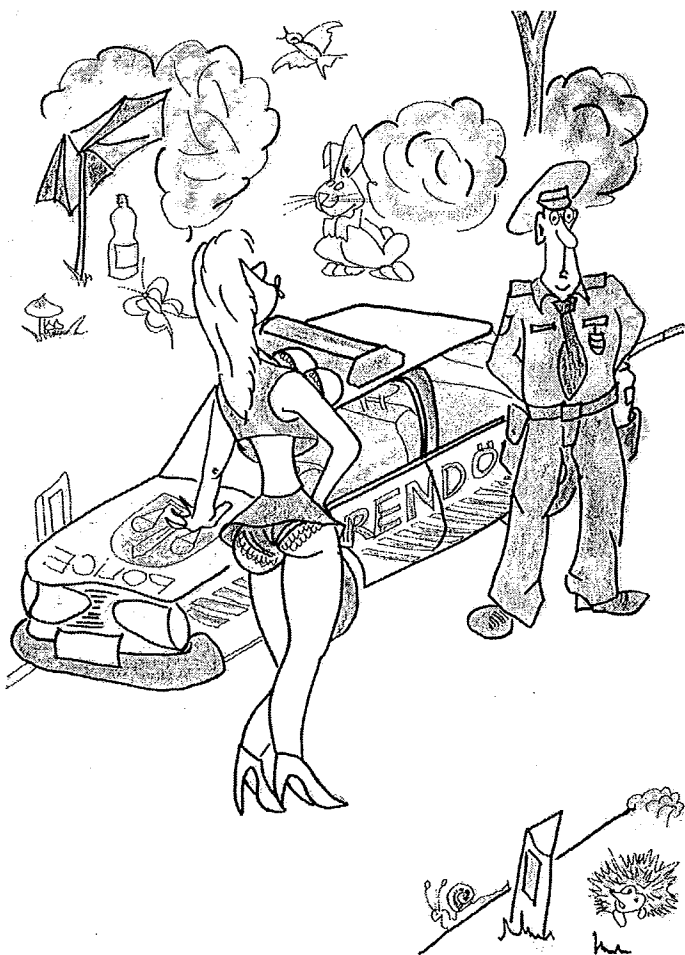
Ha egy bűnözőnek segítesz, amikor a bűnt elköveti, akkor te tettestárs vagy. Ha utána segíted, akkor ügyvéd.

Az apámmal való beszélgetés közben gyakorta megértem az emberölők lélektanát.

Amikor megszülettem, az orvos kijött a váróterembe és így szólt apámhoz: "Mindent megtettünk, amit tudtunk, de mégis kinyomta magát."

Utálod a rendőröket? Akkor, ha bajba kerülsz, hívj segítségül egy hulligánt.

Szerintem csak a hülyék agresszívek. Elhiszed, vagy lerúgjam a vesédet?



*Rendőri monológ:
Minden nap tiszta fehérneműt veszek fel.
Ma, pénteken, már öt van rajtam.*

A nyomozót nem szabad, hogy lépten-nyomon akadályozza a formalizmus, hiszen a mi mesterségünk szabad művészet a maga nemében.

Normális vagyok, a hangok is megmondták...

Női nyomozó irodájában fali jegyzet: Én úgy vagyok a pasikkal, mint a zsiráfokkal. Tetszik, tetszik, de azért otthonra nem kéne.

Nehéz hinni annak, akiről tudjuk, hogy mi az ő helyében hazudnánk.

Az ámokfutás a jövő tömegsportja.

Hafelmetsző Jack szlogenje: A szépség belülről fakad.

Az italt elhagyni jó dolog, sokkal rosszabb viszont, ha már nem emlékszel, hol hagytad el.

Nem szégyen a kopaszság. A szép arcnak kell a hely.

Minden beosztott csak olyan teljesítményt nyújt, amelyet saját főnöke lehetővé tesz számára.

Cégünk olcsón, jól és gyorsan dolgozik. Ön ezek közül kettőt választhat.

Itt nem csak örültek dolgoznak, de nekik könnyebb.

Az igazság odaát van!

Schumachernél és a Ferrárinál csak egy dolog van,
ami gyorsabban megy: az a határidő.

Aki dolgozik, az hibázik.

Aki keveset dolgozik, az keveset hibázik.

Aki nem dolgozik, az nem hibázik.

Aki nem hibázik, azt előléptetik.

Mindent meg lehet magyarázni, mindent meg is szok-
tak.

Az embernek nem kell bolondnak lenni ahhoz, hogy
itt dolgozzék, de az legalább segít.

Az egyetlen baj a semmittevéssel, hogy sohasem tu-
dod, mikor végeztél.

A bilincs veszedelmesen mozgékony egyének kihall-
gatásának biztosítására rendszeresített könnyű, rögzí-
tő kézizerszám.

Eredetileg mindenki rendőrnek születik, csak néhá-
nyan tovább tanulnak.

Belőled rossz ügyvéd lenne: igazmondó vagy és be-
csületes.

Felirat a rendőrség közlekedési osztályán:

Mi volt a jókirályfi utolsó mondata? Süsü, te ittál?
Lehelj rám!

A közlekedési vizsgálónő falán feliratok:

A férfi olyan, mint a bukósisak. Jól jön, ha baj van,
egyébként elég bután néz ki.

Ha jobban néznék ki, kiesnék az ablakon.

Ha nem tetszik, ahogy vezetek, akkor tűnés a járdáról!

A kávéfőzőkészlet melletti mosogató felett felirat: A
mosogatás díjtalan.

A Központi Nyomozó Alosztály rövidítése a rendőr-
ségen: KINYALÓ

Soha ne bízz a gyanúsítottban és a feleségében, mert
Kaposvárra kerülsz (a katonai ügyészségre).

Tele szájjal soha ne beszélj vizsgálók körében! (Vedd
ki előtte a protézised!)

Nyomozó jelenlétében soha ne emeld fel a lábad!
(Véletlen eltaposod szegényt!)

Véleményed elmondása előtt mindig vess egy pillan-
tást a főnöködre! (Csak ezután ne szólj semmit!)

Szerezz be magadnak mindig egy pótlószert! (Ha
másra nem jó, gomblyukasztásra OK lesz!)

Írógéped Q betűjét mindig tartsd tisztán! (Hátha jön-
nek ellenőrizni a megyétől, vagy szidni kell valakinek
a valakijét!)

Végy magadnak egy 18 éven felüli autót! (Izgalmas, élménydús kirándulások elé nézel!)

Sportolj! (De vigyázz, a dominóban csak egyszer ad-hatsz sakkot, és 5 kornel egy tizenegyese!)

Szerezz nyelvtudást! (Sikeres leszel a szexben!)

Kihallgatás után mindig moss kezet!

Alosztályi kollektív parancs, óhaj: Nehogy még egyszer az életben itt lássunk Benneteket!

Rendőrk házának ajtaján felirat-variációk:

Kedves betörő! A kutya mindenkit beenged, a gond kifelé jövet kezdődik.

Bodri 7 másodperc alatt gyorsul százra. És Te?

Kutya – Betörő: 9 : 0

A kutyák szabadon mozognak, Ön szabadon dönt!

Ne félj a kutyától! Ha csengetés nélkül jössz be, előbb lőlek le, minthogy a kutya megharapna!

Rendőrk a 17 éves fiú tanúnak mondja:

– Írjon be egy „nem”-et.

Tanú beírja: fiú.

Kommandós gond:

Van egy terepszínű ruhám, de nem találom.



Kommandós gond:

Van egy terepszínű ruhám, de nem találom.

Védőkirendelés:

Nyomozó a gyanúsítottához:

– Akarja, hogy kirendeljünk önnek egy védőügyvédet?

– Köszönöm, inkább egy jó tanút szeretnék.

Összeesküvés:

– Jó napot! Megvan maguknál az Összeesküvéselemélet DVD-n?

– Ki kérdezi? És miért?

Rendőri vélemény a szembesítésről:

A szemezés nem mindig működik, már csak annál az egyszerű oknál fogva sem, hogy a nők szeme nem a mellükön van.

Rendőri morfondírozások:

Egyszer voltam fedett nyomozó, amikor megfedett a főnököm.

A nejem szerint túl kíváncsi vagyok. Legalábbis folyton erről írogat a naplójában.

Már majdnem megvettem a "Pozitív gondolkodás előnyei" című könyvet, de aztán arra gondoltam, ugyan mire lenne ez jó?

Rendőrről a cola automatánál:

A trükkös csalók vonalvezetője colát akar venni a reptéri automatából. Bedob kétszáz forintot, megnyomja a gombot. Semmi nem jön ki. Bedob még

kétszázat, megnyomja a gombot de megint csak semmi.

– Ügyes, nagyon ügyes – mormolja.

Intézkedő rendőri jó tanácsai:

Vegye le a kezét az autóról, mert különben olyat tesz, hogy az anyakönyvi kivonata érvénytelen lesz.

Ha fut, azzal csak annyit ér el, hogy fáradtan megy előzetesbe.

Csak akkor próbálja meg, ha tud gyorsabban futni, mint 400 méter másodpercenként. Ugyanis ennyi a fegyveremből kilőhető 9 mm-es lövedék átlagsebessége.

Szóval nem tudja, mennyivel ment? Akkor azt írhatok a feljelentésbe, amit csak akarok?

Persze hogy beszélhet az ügyeletes tiszttel, de nem hinném, hogy az sokat segítene. Ja, tényleg... említettem már, hogy én vagyok az ügyeletes tiszt?

Figyelmeztetés? Azt akarja, hogy figyelmeztessem? Jó, figyelmeztetem, hogy ne csináljon ilyet még egyszer, mert akkor megint fel fogom jelenteni, úgy mint most.

A következő kérdésre adott válasza alapján fogom eldönteni, hogy részeg-e vagy sem. Miki egér macska volt vagy kutya?



*Egy igazi rendőrapuka bemegy az óvodába,
és azt mondja:*

– Jöttem a gyerekemért.

– Hogy hívják? – kérdi a mosolygó óvónő.

– Nem mindegy? Holnap úgyis visszahozom.

Nyugi, a bilincs csak azért szoros, mert új. Ha viseli egy darabig, kitágul.

Igen, meg van szabva, hogy mennyit kell bírságnunk naponta. Még két feljelentés, és kapok egy kenyérpírtót.

Nem uram, már nincs megszabva, hogy mennyit kell bírságnunk. Régen megvolt, de ma már annyit bírsághatunk, amennyit csak akarunk.

Örömmel hallom, hogy a főkapitány úr az ön személyes barátja. Legalább lesz, aki leteszi magáért az óvadékot.

Szóval azt hallotta, hogy a szép nőket nem bírságnuk meg? Ház ez így is van... 10.000 forint lesz.

Ausztrál újsághír:

Valósággal sokkolta az ausztrál Territory város közlekedési rendőreit a napokban, amikor egy kikapcsolt biztonsági övvel autót vezető hölgy a szabálytalanságot firtató kérdésekre a következőt felelte: „Persze hogy nem viselem, mert érzékenyek a melleim!” Az egyenruhások a eset után összegyűjtötték az elmúlt egy év legkirívóbb szabálysértési indokait. Az érzékeny keblű hölgy mögött az ezüstérmes sportautóval száguldozó férfi vitte el, aki kétszer is átment a rendőrök szeme láttára a piroson. Ő csak ennyit közölt: „Ebben az autóban egy V8-as motor van, próbálják megállítani!” Nem sikerült meggyőzni a rendőreit azoknak sem, akik így indokolták a gyorsajtást:

„Sietek, mert mindjárt kifogy a benzin”, vagy „Rohanok a temetőbe, mert lekéscm a temetést.” vagy „Hasmenésem van.”

Rendőrségi felhívás:

„... Amennyiben a felhívásnak a fent jelzett 5 napon belül nem tesz eleget, úgy hatályba lép a Pécsi Városi Bíróság 17. Szá. 2207/2002/2. számú végzése, mely szerint a meg nem fizetett pénzbírságot 17 nap, azaz húsz nap elzárásra változtatta át.

Fiatalokóról pártfogói vélemény:

Drasztikusan nem olyan jó gyerek.

Felirat a rendőrkutyák szobáinak ajtaján:

Vigyázat! A kutyák idegállapota labilis.

Erotikus feljelentésből idézet:

Egyik kezével benyúlt a bugyimba és megfogta a mellemet.

Jogi bikfanyelvű szakértő kirendelő hatósági határozatból:

Állapítsa meg a szakértő a kár hiányának meglétét.

Nyomozó a legbonyolultabb ügyére pillantva felsőhajtva mondja:

Ezen ügy miatt álltam meg a növekedésben.

2010-ben magyar városi rendőrkapitánysági váróteremben szépen megszerkesztett, fehér lapra nyomtatott felirat:
Megkérjük a T. Ügyfeleket, hogy csak várakozásra használják a várótermet.

Szembesítéssel kapcsolatos kutatási apróságok:

Amikor a vádlott azt állította, hogy ő nem látta a rendőrt, akkor a rendőr hogyan láthatta őt, a rendőr azt válaszolta, hogy "... Te tehén nekem jobb a szemem". (Az ügyet nem vitte előre, azonban nagy derűtséget keltett.)

A vádlott tagadta, hogy megpofozta a sértettet. Állítása szerint csak meglegyintette. Közölte, hogy azt megmutatja, majd egy óriási pofont kevert le neki azzal, hogy így történtek az események. A sértett közölte igen így volt, ezért jelentette fel.

A sértett a szembesítésen jött rá, hogy a bűncselekmény során nem a vele szemben ülő személyt látta, hanem egy ruhatartó fogast.

A fiatalokórú a szembesítésen elismerte, hogy korábban hazudott, az eset a gyanúsított által elmondottak szerint történt. Erre az anya felugrott, és egy hatalmas pofont kevert le gyermekének, majd elnézést kért és visszaült.

Rablás sértettje, aki előző vallomásában tagadta, hogy a cselekmény előtt bármilyen szexuális ajánlatot tett volna a gyanúsítottnak, a szembesítésen nyílt ajánla-

tokkal bombázta a gyanúsított részére kirendelt fiatal ügyvédnőt.

Hotel fali jegyzet:

Tilos a hotel tulajdonát képező törölközőket ellopni. Ha Ön nem ilyen vendég, akkor kérjük, ezt ne olvassa el.

Temetői bejáratnál felirat:

Hajtsen óvatosan. Mi megvárjuk!

Volán buszfelirat:

Öngyilkosságot akar elkövetni? Mi segíthetünk!

Rendőrségi szösszenetek:

Rendőrségi körözwény a rendszerváltás idején:
Meg kellett szüntetni az intézkedések során tapasztalható megszólítási zavarokat. Ön helyett Uram, Asszonyom, Hölgyem, ha kétség nem fér hozzá, hogy elvtárssal érintkezünk, az „Elvtárs” megszólítás is alkalmazható.

Rendszerváltáskori aktivista feliratok a BM előtt:

Biztos úr! Biztos úr?

Találkoztunk már kedves rendőrökkel is.

Rendőrvice helyett vicces rendőrt!

Kubai táblafelirat:

Ha idegen fegyverest, gyanúsan viselkedő személyt, esetleg kószá harckocsit látsz a tengerparton, azonnal jelentsd a körzeti megbízottnál!

Rendőrségi bűnjeljegyzékből idézet:

A bűnjeljegyzékbe az alábbi gyanúsított tárgyak kerültek. Hátizsák, fogkefe, fogkrém tubus, zseblámpa, stb., végül WC papír. A fenti dolgok mind használtak voltak, kivéve a Wc papírt.

Egy igazi rendőrapuka bemegy az óvodába, és azt mondja:

– Jöttem a gyerekemért.

– Hogy hívják? – kérdi a mosolygó óvonő.

– Nem mindegy? Holnap úgylis visszahozom.

Rendőri időjárás jelentés:

Szombat estig változóan felhős, gondterhes, illegális valutakereskedelemtől tartósan ködös idő, szórványosan felbukkanó ámokfutók és gyengén szitáló, alacsony kárértékű lakásbetörések várhatók. A déli, délutáni és esti szél, valamint a feleségüket verő férjek kissé megerősödnek. A legmagasabb nappali hőmérséklet a vasasi erdőtűznél és a kökényi gázpalack-cseretelep robbanásnál várható: 40-50 fok, míg a néhány tartósan hátrányos helyzetű, garázdaságokkal és a mutogatókkal terhelt ködös területeken 10 fok körül alakul. Péntek reggeli vízállások: régi fogdában 11 cm, apadó, rendőrkantini borban 1 cm, emelkedő, víz hő: borszerű.



Rendőrök utolsó szavai:

Múltkor, amikor megsimogattam még nyerített is.
Értettem aleském.
Figyelj öreg, nekem ne tarts előadást az elektromosságról, értek hozzá!
Gyertek nyugodtan! Elég vastag már a jég!
Ez már a kisvaszari lőtér?
Állj, vagy lövök!
Nyugodt lehetsz, ez a földszinti vészkijárat.
Most forrt le. Kérsz még egy pohárral?
Három gombóc vaníliát legyen szíves.
Nézzetek fiúk! Így néz ki egy sikló.
Persze megint rossz a fénySOROMPÓ!
Jöhettek, fiúk! Ezek a micink!
Tessék jönni nyugodtan, néni! Zöld a lámpa, kísérem.
Önök keresnek? Tessék, én vagyok az, aki leplezte a maffiavezért.
Á! Soha nincs töltve a pisztolyom.
Nézd! Az a busz nem erre jön?
Hála magának doktor úr, már sokkal jobban vagyok.
Nem érzel gázt?
Egyszerűen imádom, ahogy te csinálod a gombát.
Itt csak idáig ér a víz.
Ok, őrmester, úgy látom jobbról jó!
Nevetséges! Az Adriában nincsenek cápák!
Jé, ez a gomb mi lehet?
Vajon mennyi lehet a tankban? Adj egy gyufát!
Pista! Dobd ide a kalapácsot!
Fel a kezekkel!

Osszatok nyugodtan, mindjárt jövök, csak előbb leszúrom a bikát.

Ez még csak figyelmeztető lövés volt!

Gyertek! Ebből a kanyarból látjuk majd legjobban a Mecsek Rallyt!

Miért félnék? Ez az ezredik ugrásom.

Ha felébredek az operáció után nővérke, majd folytatom a viccet.

Rendőri szólások és közmondások:

Jobb ma egy lopás, mint holnap egy rablás.

Ki mint vizsgálja ügyét, úgy ismeri a katonai ügyészt.

A balta nem esik messze a fiától.

Ajándék ügynek ne nézd a határidejét.

Az egyik egy híján 19, a másik nem kártyázik.

Nem mind arany, ami nem az.

Addig nyújtózkodj, amíg a priuszod ér.

Alakul, mint kezdő nyomozó a bűnügyek alatt.

Minden zsák megtalálja a maga zsáknéját.

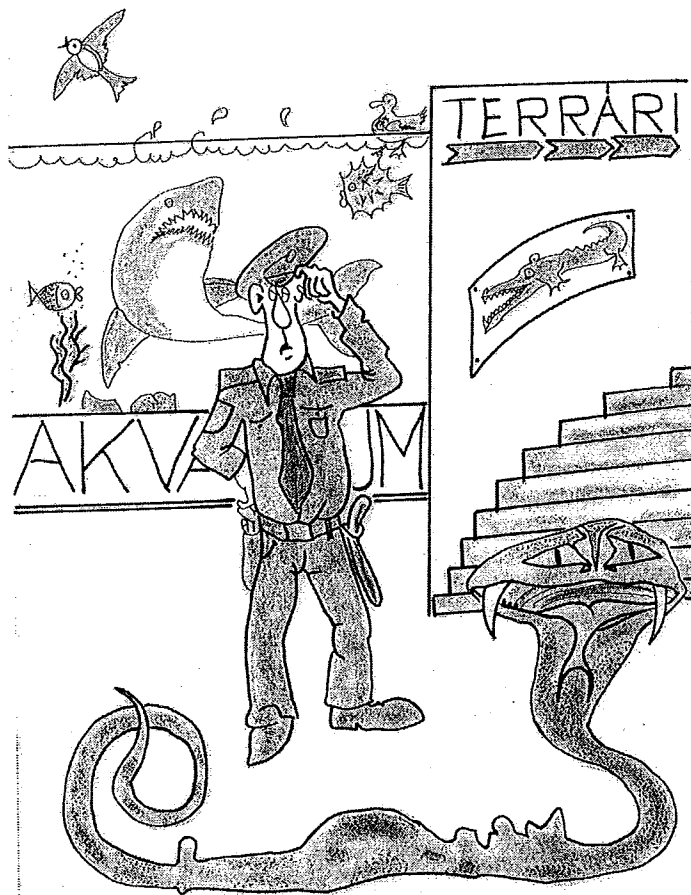
Isten nem ver gumibottal.

Ha rövid a karod, nem éred el a fogdacsengőt.

Vakok közt a félszemű is megvakul.

Addig jár a KMB-s a kútra, amíg hullát nem talál benne.

Madarat tolláról, rendőrt botjáról.



*Rendőrt utolsó szavai:
Nézzétek fiúk! Úgy néz ki, ez egy sikló.*

A "bűnügyi munkás"-ról:

Még a nyolcvanas években is elhangzott a rendőrségen belül, hogy „bűnügyi munkások” dolgoznak a felderítésben, vizsgálaton, stb. A kifejezést nem tartottam különösebben szerencsésnek, inkább osztályjellegűnek. Ennek kapcsán született e kis karcolatom, morfondírozásom.

Ugye nyomozó, vizsgáló kollégák, igen jól ismerjük ezt a megnevezésünket? Hallatán – elárulom – föláll a szőr a hátamon. Nem tudom ugyanis eldönteni, hogy ez dicséret (megtiszteltetés) vagy elmarasztalás (degradálás). Félek, utóbbi.

Kérdem én: mikor leszünk egyszer már bűnügyi értelmiségi? Hány egyetemet, főiskolát, szaktanfolyamot kell még ehhez elvégeznünk, mennyi szakirodalmat kell elolvasnunk, és hány publikációt kell produkálnunk?

A titulus hallatán eljátszom a gondolattal: a munkaversenyben az esztergályos, bányász és az asztalos mellett ott áll a rajtnál a bűnügyi munkás is. Vajon hány százalékra teljesíti az ujjnyom-keresést, rögzítést, tanúkihallgatást és szembesítést?

Arra is kíváncsi vagyok, hogy melyik bűnügyi szak-, betanított és segédmunkás.

Gondolom betanított az önkéntes megbízott, mivel a faluban mindent betanulhat, amit tudnia kell, az első pedig nyilván a nyomkövető kutya, mivel az valóban szagmunkás.

Sajnálom, hogy munkás létünk ellenére folyamatosan elmarad a munkást védő italunk. Mi a sörre gon-

doltunk elsősorban, ám a bort is elfogadjuk, az ugyan-
is egészségesebb és sokkal jobbra tudja tenni sanyarú
munkakörülményeinket és munkakedvünket.

Gondolom, meglepődne néhány parancsnok, ha be-
osztottja bűnügyi munkásruhában jelenne meg dol-
gozni. Ha jól megnézzük, végül is napjainkban –
nyakkendőben – mi lehetünk ebben az országban a
legelegánsabb munkások.

A munkaruhánkhoz illő, magasabb rendű gondol-
kodásra utal, hogy rájöttünk, a bűnügyi munkásne-
gyed valójában nem a lakóhelyünkre utal, hanem a
jövedelmünkre. Negyed annyit viszünk haza munkás-
kezünkben, mint más munkatársaink.

Büszkék vagyunk viszont arra, hogy külön cigaret-
tánk van: a Munkás. Keserűen jegyezzük meg, hogy
lassan már erre sem telik. Az igaz, hogy szívunk, de
egyre kevesebb Munkást, egyre többet a munkásból.

Nem baj, szervezkedni kezdünk: megalakítjuk bűn-
ügyi munkástanácsainkat, amelyek őrzik majd mun-
kásérdekeinket és mégsem válnak majd Munkás-
őrséggé.

Bűnügyi munkásmozgalmunkhoz szükség van min-
den munkáskáderre és munka-szolidaritásra, bűnügyi
munkáshatalmunkat csak így tarthatjuk fenn a bűn-
zőkkel szemben. Figyelnünk kell, hogy sorainkba ne
férkőzzenek be a bűnügyi munkásarisztokrácia képvi-
selői! Ugyan ilyenekről – fizetésünk szerénységéből
adódóan – nem tudunk a mi területünkön, azért nem
árt az óvatosság. Munkáséberség is van a világban!

FELHÍVÁS MAGYARORSZÁG BŰNÜGYI
MUNKÁSAIHOZ!

Ha minden erőtököt meghaladja már a munkateher,
akkor se csüggedjete! Jusson eszetekbe az örök
(Hofi) munkásigazság:

BŰNÜGYI MUNKÁSÖKÖL ODA CSAP, AHO-
VA KÖLL!

Utoljára már csak egy kérdésem maradt: a bűnügyi
munkásosztály mikor megy a paradicsomba?

Vizsgálói tízparancsolat:

Amit minden jogalkalmazónak figyelmébe ajánlok,
és amelyben sokkal több a komolyság, mint a humor.

1. A vizsgálónak nem hinni kell, hanem bizonyíta-
ni!
2. A vizsgáló nem fecseghet, szavainak súlya, tar-
talma legyen!
3. A vizsgáló nem vezethet félre, nem csalhat, leg-
feljebb cselezhet!
4. A vizsgáló nem ígérhet semmit, így mindig meg-
tartja szavát.
5. A nyomozó legyen végtelen türelmes, így ügye
véglegessé válhat!
6. A rávezető kérdés rossz, de nélküle a vizsgáló
sem lehet meg.
7. A vizsgáló legyen fél kereskedő, színész és lélek-
tanár!
8. A tanúk az igazságszolgáltatás szemei és fülei!
9. A tárgyi bizonyítékok megvásárolhatatlan tanúk!
10. A gyanúsított is ember, csak terheltebb, mint a
vizsgáló.

Negatív és pozitív rendőrviccek

Bizonyára mindenkinek a tarsolyában van néhány joghoz kötődő (és nem kötődő, de kihagyhatatlan) rendőrvicc, talán éppen a következőkből. Igyekeztem csak azokat megjeleníteni, amik – megérzésem szerint – kevésbé ismertek, talán nem túlzás állítani, újdonsággal bírnak. Persze tudom, hogy csak az újszülötteknek jelentenek bizonyosan nóvumot. Sajna pozitív formulájú rendőrviccet jóval kevesebbet sikerült összegyűjtenem, mondhatni összekaparni. Reménykedem, hogy ezek száma fog (csak) nőni a jövőben.

Negatív kicsengésű:

Rendőrvicc: 20 rendőr meghal egy vízi balesetben.
Hány hal meg összesen az eljárás során?
40, mert húszan még a bizonyítási kísérletnél is.

Közúti ellenőrzéskor a rendőr megkéri a vezetőt.

– Kapcsolja be az indexet!

A rendőr megállapítja:

– Most jó, most nem, jó, nem jó...

– Mi van a rendőr orrában?

– Ujjlenyomat.

Állítólag a legrövidebb rendőrvicc: A rendőr jár az egyetemre.



*Rendőri szólás-mondás:
Madarat tolláról, rendőrt botjáról.*

Közlekedési baleset helyszínéről telefonál az ügyeletre a rendőr és jelenti, hogy a gépkocsivezető az ágyékán sérült.

– Ügyeletes: És a szerv ép?

– Igen, az telefonál.

Közlekedési baleset helyszínén a rendőrök írják a szemlejegyzőkönyvet. Egyikük diktálja, a másik írja.

– Az út szegélyén egy emberi fej található magában.

– Bocs, de a szegélyt hogyan írják, j-vel vagy ly-vel kérdi az író.

A másik gondolkodik egy kicsit, majd körbenézve, apró lábpöccintéssel arrébb rúgja a fejet.

– Írd! Egy emberi fejet lát a bizottság az árokban.

Két rendőr áll a jogi kar épülete előtt. Egyikük megszólal.

– Látod, 5 éve már itt szolgálunk. Be is iratkozhattam volna.

– Te, hisz még írni se tudsz.

– Na jó, nem levelezőn gondoltam.

2000. évi pécsi rendőrvizsga fél év után.

– Nevezzen meg három neves személyiséget foglalkozásával, pozíciójával együtt!

Némi gondolkodás után.

– István, a király; János a vitéz; Attila, a kapitány.

Az őrszobában ügyeletes tiszt előtt izgatott nő áll, akit többszöri szabálysértés miatt kísértek be.

– Neve?

– Kisstarnai Ilonka.

– Életkora?

– Huszonhárom év.

– Foglalkozása?

– Tanítónő.

A hadnagy feláll, elvigyorodik.

– Pompás. Ilyen alkalomra vártam egész életemben. Most leül, és ötszázszor leírja tökéletes szépírással. Ha piros a lámpa, útkereszteződésnél áthaladni tilos!

URH-s monológ:

Ha úgy látod, hogy a világ szürke körülötted, mielőtt végképp belenyugodnál, kapcsold be a kocsí ablaktörlőjét.

Két rendőr párbeszéde:

– Hogy vagy?

– Jól!

– Jé, nem is tudtam, hogy leszereltél!

Rendőri intézkedés során az előállított nő kifakad:

– Ha maga lenne a férjem mérget kevernék a teájába!

– Ha maga lenne a feleségem, meg is innám!

Négy rendőr azon vitatkozik, melyik üljön a kocsi-ba az ablak mellé.

A próbaidőst kérdezi a barátja:

– Véleményed szerint hülyék a rendőrök a XXI. században?

– Nem tudom, én az 5. században szolgálók.

Párbeszéd a kapitányság előtt:

- Mi van öreg, te is rendőr vagy?
- Nem, csak elbambultam.

Éleslövészetben vannak a rendőrök:

Az egyik új fiú nagyon gyengén lő. Szinte üres a lőlap. Elkeseredetten mondja.

– Legszívesebben kimennék a lőállás mögé, és főbe lőném magam.

– Jó – mondja a parancsnoka, de mindenesetre vigyen magával két töltényt.

Rendőr látja, hogy az utcasarkon áll egy illuminált férfi és nagyívben a járdára vizel. Odamegy hozzá és erélyesen felszólítja, az "eszköz" elrejtésére, miközben kijelenti, hogy 1.000 forintba bírságolja a közterület szennyezése miatt.

A férfi a nadrágjába süllyeszti eszközét, de közben jól láthatóan a rendőr felé mosolyog.

– Most meg mit vigyorog? – kérdezi a rendőr.

– Azt hiszi abbahagytam?!

Karácsonykor a rendőrök Kinder csokit kapnak ajándékként. Ünnepek után a parancsnok kérdezi a tizedest:

– Hogy ízlett az ajándék?

– A csoki finom volt főnök, de azt a kapszulát nagyon nehezen bírtam lenyelni.

– Kovács! Magának csak egy hibája van, hogy minden ostoba embernek igazat ad.

– Igaza van százados úr.

Egy rendőr beül az OFOTÉRT-be szemüvegért.

– Olvassa kérem a betűket – mondja az optikus.

– Miféle betűket?

– Hát, amik a táblán vannak.

– Miféle táblán?

– Hát, amelyik a falon lóg.

– Miféle falon?

– Nézze biztos úr! Magának nem szemüveg kell, hanem egy kutya, ami majd innen szépen elvezeti.

A rendőr vasúti jegyet vált.

– Retúr kérek.

– Hová? – kérdezi a pénztáros.

– Mi az, hogy hová? Ide vissza!

Hat mondat, amit sohasem fogunk rendőrtől hallani:

1. És maradt még abból a sörből?
2. Nahát a jogsija szerint maga egy napon született Kossuth Lajossal!
3. Mondja! Maga szerint jól áll rajtam az egyenruha?
4. Azt hallottam ma éjjel gyorsulási verseny lesz a bekötőúton...
5. Szólítson csak Ferinek!
6. Magának van igaza!

Állítólagos orosz rendőri jelentésekből idézetek:

A holttesten 10 és 20 kopejkás érme nagyságú bemeneti sebeket találtunk. A sebek összfelülete 3 rubel 20 kopejka.

A tettes üldözése közben Ivanov törzsőrmester a levegőbe lőtt. Sajnos nem talált.

Tapasztalatlanságomat kihasználva a férfi magáévá tett, majd eltávozott és még fizetni sem fizetett.

Szép, okos, gondolatos a szeme, a másik hiányzik.

Az áldozaton négy sebet találtunk. Kettő halálos volt, a másik kettő szerencsére nem.

Mire a fejét is megtaláltuk, a letartóztatott személy elhunyt.

A gyanúsított a páternoszterbe lépett és ismeretlen irányban eltávozott.

A menekülőre üldözése közben nyolc figyelmeztető lövést adtam le, mégpedig a fejére és a teste egyéb lágy részeire.

Orosz közlekedési rendőrök jelentéseiből:

Kérem parancsnok urat, hogy nehéz anyagi helyzetemre tekintettel adjon három napra magánhasználatba részemre a traffipaxot.

Az említett napon a szolgálatban levő Vaszilijevics őrmester körözött veszélyes bűnözőt észlelt a tömegben. Az illető elfogása végett kénytelen volt használni fegyverét. Ennek ellenére a halottak és sebesültek listáján nem található a körözött személy.



A rendőr vasúti jegyet vált.

– Retúrt kérek.

– Hová? – kérdezi a pénztáros.

– Mi az, hogy hová? Ide vissza!

A szeszfőzdében végzett házkutatást követően sem én, sem őrmester társam nem találtuk a kijáratí ajtót. Társam feladta a keresést és elaludt a vécén, de én végül megtaláltam az ajtót. Arra, hogy miért hoztam magammal a rendőrörsre, nem emlékszem.

Tegnap a 12. emeletről kirepült egy "Sony" márkájú TV-készülék, de nem esett a földre, hanem eltűnt a 8. és az 5. emelet között.

A botrányt a férfi rendezte, a hangosításról a felesége gondoskodott.

A baleset helyszínén a következőket állapítottuk meg: az útkereszteződésben álló Zaporozsec vezetője autójá ajtajának kinyitásakor megkarcolta a mellette álló Mercedes márkájú autót. A Zaporozsec vezetője a helyszínen belehalt sérüléseibe.

Tegnap a "Kosmos" étteremben lövöldözés tört ki két rivális banda között. A közelben tartózkodó ügyeletes rendőröknek sikerült elmenekülniük.

Válóperes orosz bíróságon az alperes: Azért hagytam el a feleségemet, mert megelégettem, hogy nem mossa ki az ingemet és az alsónadrágomat, és nem foltozza be a zoknimat, már szégyelltem más nők előtt levetközni.

Büntető orosz bíróságon ítélet indokolás:

Bíró: És ha ettől az ítélettől sem múlik el a kleptomániája, akkor szerezzen nekem egy jó dvd-lejátszót.



*Állítólagos orosz rendőri jelentésből idézet:
Az áldozaton négy sebet találtunk. Kettő halálos volt,
a másik kettő szerencsére nem.*

Végül pozitív (főle) rendőrviccek (a sok negatívval szemben):

Egy csirkefogó bele akar kötni a rendőrbe. Kinyújtja a nyelvét, leköpi, fenékre rúgja. Semmi. A rendőr fel sem veszi, továbbsétál. A csirkefogó legyint egyet és fütyörészve az ellenkező irányba indul. A rendőr utána ered, megfogja a vállát, és így szól:

– Elnéztem, hogy kinyújtottad a nyelved, hogy leköptél, hogy fenékre rúgtál, mindezt elviseltem, de azt már nem, hogy Mozartot hamisan fütyüld!

(A rendőri tiszthelyettes képzőben oktattam egyszer, ott – lazításként – elmeséltem ezt az unikális viccet, Debussyvel a csattanóban. Néma csend volt. Rájöttem, hogy át kell térnem Mozartra. Onnantól bejött.)

Rendőri leánykérés után apósjelölt kifakadása:

– Micsoda? Maga el akarja venni a lányomat? Nem engedhetem, hogy egy idióta mellett élje le szegénykém az életét!

– De uram! Hát éppen ezért akarom elvenni!

A rendőr az utcán meglát egy 10 éves gyereket, aki cigizik. Odamegy hozzá. Barátságosan megkérdezi:

– Nem szégyelled, hogy 10 éves korodban cigarettaazol?

A gyerek sértődötten, morcosan visszavágja.

– Én már nővel is voltam.

– Mikor? – szörnyülködik a rendőr.

– Nem emlékszem, mert részeg voltam.

Terhelti aranyköpések

A terhelték közé tartoznak a gyanúsítottak, a vádlottak és az elítéltek. Gyakran nem élnek a "hallgatás jogával", ha megszólalnak, ilyeneket (is) mondanak.

Drukkerszűnek:

Ítélethirdetésre várnak a verekedő szurkolók a Fradi-Újpest focimeccs után a kerületi bíróság folyosóján. Az egyik fradista mondja a másiknak:

– Tuti, hogy minket elkapál a Dózsás bíró, mondhatunk mi itt akármit!

– Miből gondolod?

– Hát látszik, rajta is már lilás kabát van.

Terhelti vallomás a tárgyalóteremben:

A kapitány úr „micsodája” felett voltunk.

Őszinte terhelt:

Én nem vagyok sem jogász, sem ügyvéd. Én mindig törvénytisztelő voltam eddig.

Ideiglenes kényszergyógykezelés:

Azt mondják elmebajban szenvedek. De én nem szenvedek, élvezem minden percét!

A baleset oka...

Néhány jól sikerült válasz a biztosítók baleseti kárbejelentőjéről, a „Baleset oka” rovatban (valós esetek):

1. Hazafelé tartva véletlenül rossz házba álltam be, és összeütköztem egy fával, ami az én kertemben nem volt.
2. A másik autó nekem ütközött anélkül, hogy ezt a szándékát előre jelezte volna.
3. Azt hittem, hogy az ablakom le van húzva, de aztán rájöttem, hogy nem, amikor kidugtam a kezem rajta.
4. Ütköztem egy álló kamionnal, ami a szembejövő sávban közeledett.
5. A teherautó a szélvédőn keresztül a feleségem arcába tolatott.
6. Egy gyalogos nekem jött, és az autó alá feködt.
7. A fickó elfoglalta az egész úttestet, jónéhányszor kikerültem, mielőtt elütöttem.
8. Lehúzódtam az út szélére, megláttam az anyósomat és nekimentem a vasúti töltésnek.
9. Abbéli igyekezetemben, hogy agyonüsssek egy legyet, nekimentem a telefonpóznának.
10. Egész nap növényeket vásároltam, majd hazaindultam. Amikor a kereszteződéshez értem, egy sövény ugrott elő és megzavarta a látásomat, így nem vettem észre a másik autót.
11. Negyven éve vezetem az autót, de most elaludtam a kormány mellett és balesetet szenvedtem.
12. Végvesztésben az orvoshoz siettem, amikor a csuklóm kificamodása balesetet okozott.
13. Amikor a kereszteződéshez értem egy STOP tábla jelent meg az úton, ahol eddig semmilyen

tábla sem volt. Nem tudtam elég gyorsan fékezni és elkerülni a balesetet.

14. Hogy elkerüljem az autóm első lökhárítójának sérülését, elütöttem egy gyalogost.
15. Az autóm szabályosan parkolt, miközben betolatott egy másik autóba.
16. Egy láthatatlan autó előttűnt a semmiből, nekiment az enyémnek, majd eltűnt.
17. Bár azt mondtam a rendőrnek, hogy semmi bajom, amikor levettem a kalapomat, azt vettem észre, hogy koponyasérülést szenvedtem.
18. Biztos vagyok benne, hogy az öregember nem is akart átmenni a másik oldalra, amikor elütöttem.
19. A gyalogos csak bóklászott, nem tudta, merre menjen, így hát elütöttem.
20. Láttam egy lassan mozgó, szomorú arcú öregembert, amint lepattan az autóm motorháztetőjéről.
21. A baleset közvetett okozója egy kiscsávó volt egy kis autóban, nagy szájjal.
22. Kirepültem az autóból, amikor az leszaladt az útról. Később talált meg néhány kóbor macska.
23. A telefonpózna nagyon gyorsan mozgott. Megpróbáltam kitérni az útjából, amikor nekem ütközött.

Kriminális környékű terheltség:

Veszélyes környéken lakom. Ahányszor becsukom az ablakot, mindig odacsukom valaki kezét.

Az adós panasza:

APEH Észak-budapesti Igazgatósága részére.

Tekintetes és nemzetes kegyelmes uraim és asszonyaim!
Dejszen cudar ez a világ, ha benne olyan csúfság
megeshetik, mint ami engem talált!

Minapában a postás 3767 jó magyar forintot hozott nekem
a magos Adóhivataltul címezve. Ez eddig rendjén is vóna,
de az én fejemben meg az áll, – memóriámbul kifolyólag
– hogy 6767 pénzzel fizettem túl tavaly az adógarast, eny-
nyi tehát a visszajáró jussom.

Bocsátassék meg, hogy így azonmódulag fogtam a
levélbe, de panasz nyúvassza a számat, elvégre is ez
egy panaszkodó levél.

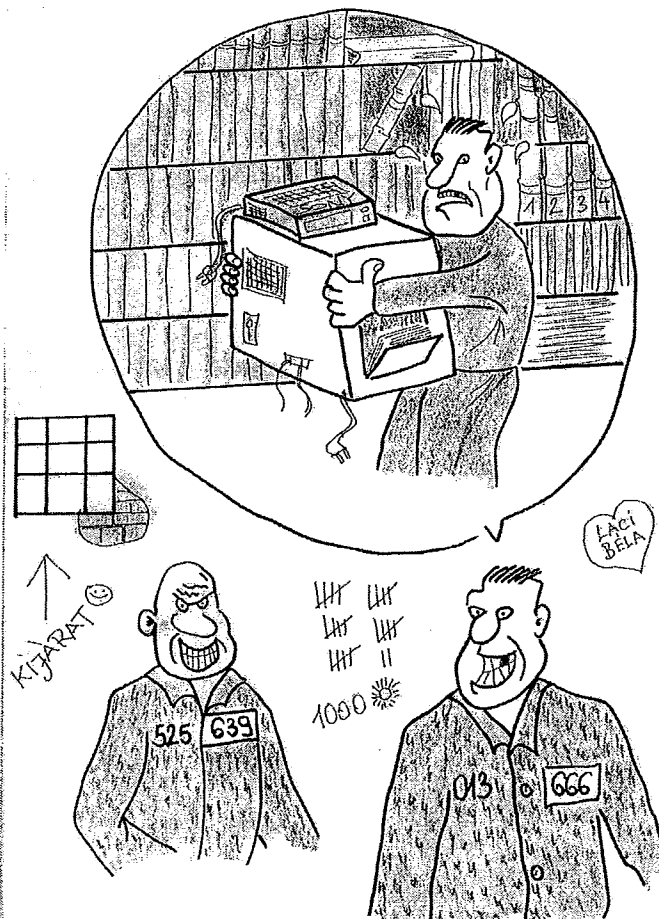
Mármost, hogy a csorba miképpen esett, arról azt tar-
tom, bíza a kigyelmetek tévedésibül rövidülék meg
3.000 kemény forinttal. Mert ha újólág meghányták-
vetették is az én számadásomat a hivatalban, ezret
teszek egy ellenébe, hogy akkor sem volna kendtek
eredményének utolsó három számjegye betűre meg-
egyező az enyémével. És, hogy szavamnak súlyt is
adjak, ehelyt küldöm a saját adóbeösmerésem másola-
tát, meg azét a fecniét, amit a postás hagyott rám a
pénz emlékeként.

Kérem hát a magos Adóhivataltul, ha igazságot lát
szomorúságom okában, küldje meg nékem azt a kis
hibádzó pénzecskrét izibe.

A Mindenható váltsa valóra legédösebb álmaikat!

Maradok igaz barátsággal:

Kelt: Budapesten, az Úr 1996-ik esztendeje márciusá-
nak idusán



Két rab beszélget:

– Mikor voltál legutóbb könyvtárban?

– Két éve.

– És mit vettél ki?

– A fénymásolót meg a videót!

Az öreg amerikai terhelt meséje:

Nagyapó állandóan a régi szép időket emlegette, különösen azért, mert olcsóbb volt az élet. Így sóhajtozott:

Mikor kisgyerek voltam, anyám elküldött a boltba. Akkor még két vekni kenyeret, hat almát, egy szál kolbászt, két liter tejet és még újságot is tudtam venni összesen egy dollárból. Ez ma már lehetetlen, azoktól a rohadt kameráktól.

Két rab beszélget:

- Mikor voltál legutóbb könyvtárban?
- Két éve.
- És mit vettél ki?
- A fénymásolót meg a videót!

A börtönorvos szellemessége:

A börtönorvos az elítélthez:

- Van egy jó és egy rossz hírem. Melyikkel kezdjem?
- A jó hírrel – csillan fel a szeme a fegyházlakónak.
- Letelik a büntetése.
- De doktor úr, én tényleges életfogytiglanit kaptam.
- Na, ez a rossz hír.

A tolvajnyelvnek költészete is van. Mutatóba ide iktatunk két népszerűt:

Haver jasszok tőlem tanuljatok
Spangot, reibit jól elmakézzatok
Mert, ha azt a smasszer meglátja
Siva-riva komálhatsz utána.

(Haver = társ, spang = cigaretta, reibi = gyufa, elmakézni = elrejteni, smasszer = börtönőr, komálni = nézni.)

Ha még egyszer póter kislány lehetnék
Egy rajcsosnak szeretője nem lennék,
Mert most is egy rajcsos fiu szerelme
Juttatott be a Mosonyi jerglibe.

(Póter = szabad, rajcsos = zsebtolvaj, jergli = toloncház.)

A tolvajnyelvnek egyébként aránylag igen sok kifejezése van azokra a fogalmakra, amely a bűnözőknél gyakoribb előfordulása. Így például a rendőrségről, bíróságról, börtönről a következő szavak:

Rendő = András, Andris, durrancs, kéz, prosztó, kanász, zsaru, hé, mihaszna.

Kerékpáros rendő = gumi zsaru.

Motorkerékpáros rendő = mafta zsaru (mafta = benzín).

Lovasrendő = emeletes zsaru.

Forgalmi rendő = ká hé.

Detektív = botos, hekus, hektor, hé, kiberer.

Detektívfőnök = csákmákló.

Csendő = pacsirta, tollas, csingó.

Kitiltás = vaizli, mehet, amíg kék az ég, kimeszelték.

Kényszerútleve = totenschein.

Szabadláb = póter.

Razzia = kapdova, revízió

Jelt adni = cinket adni, drótozni, sztrüll.

Bíró = gri, szovjet.

Szakértő = makir.

Tanú = szliács, kóstoló.

Bíróági asztal = zöld.

Ítélet = knassz.

Ártatlanul elítélt = leimre knasszolták.

Év = mázsa.

Hónap = kiló.

Nap = font.

Börtöncella = áresz, stekli, héder.

A cellaajtó figyelőnyílása = cirkli.

A börtönben jelekkel érintkezni = ábécézni.

A börtönbe küldött élelmiszer = krachedli.

A börtönbe becsempészett élelmiszer = hozomány.

Csempészett levél = fekete szí.

Bilincs = karperec.

Kötél, szíj = kibli.

Lábbilincs = springer.

Lefényképezni a bűnügyi nyilvántartó hivatal részére = lehangeregni.

Ujjlenyomatot felvenni = zongorázni, tintás az ujjja.

Nyomozni = kneiszolni.

Megfigyelni = smirelni.

Vallani = köhögni, köpni, szilácsolni, vámozni.

Hamisan vallani = halandzsázni, falhoz állítani, meg-
erdőzni, megmalmazni, belinkelni, huszonnyolcra
venni, palira fogni, bedönteni, beadni a kefé, meg-
dumálni, klónozni, téstázni, dumabankot adni,
kiszni pakolni, ánzákolni, hantálni, gurítani, maszla-
golni, lódítani, makerázni, link hadovát leadni, amit
mellre szív az erdőbe küldött pali.

Hogy kezd a terhelt a mesét?

Tisztelt bíróság...

Terhelti védekezés:

Kérem a büntetésem enyhítését, mert a kidobó élet-
móddal szakítottam.

*A vádlott kezében egy baseballütővel jelenik meg a
bíróságon.*

– Mit akar ezzel ? – kérdi a bíró elhűlve.

– Kérem, az idézésben az állt, hogy a védelemről ma-
gamnak kell gondoskodnom.

Terhelti morfondírozás:

Nem iszom, nem dohányzom, nem nőzöm, minden
nap hatkor kelek. De mindez megváltozik, ha kikerü-
lök a dutyiból.

*Ügyészi perbeszédből idézetek (Tóth Mihály gyűjtése
alapján):*

„Amit a vádlott mondott Tisztelt Bíróság, az tiszta
mese. A mesék ideje pedig lejárt. Le bizony! Martin
Andersen Nexő már rég halott!”

„A III. rendű vádlott most persze nagyon meghúzza
magát Tisztelt Bíróság, de valójában ő volt az egész
ügy szürke eminense.”

A tapasztalatban gazdag börtönlakó asszonyt kérdezik:

– Melyik a leggyorsabb út a férfi szívéhez?

– Éles kés a mellkasán át.

Az utolsó szó jogán a terhelt:

Tisztelt Bíróság! Humanikus és felületes ítéletet kérek magamnak!

Őszinte beismerést teszek. Nem én voltam!

Nem kívánok vallomást tenni. Kétszer tettem őszinte vallomást, mindkétszer házasság lett a vége.

Amit el akartam mondani, azt a védőm elmondta, amit nem kellett volna, azt meg az ügyész.

Tisztelt Törvényszék! „Önök előtt áll az a vádlott, akit csak percek választanak el a felmentő ítélettől.” (Tóth Mihály gyűjtése alapján.)

Fogorvos előtt a gengszter mit mond?

Csak az ügyvédem jelenlétében vagyok hajlandó kinyitni a számat.

Akasztás előtt megkérdezik a halálra ítélt rablógylóskost, mi az utolsó kívánsága.

Szeretném megborotválni a bíróság elnökét.

Mit mond az ítéletben csalódott vádlott?

Egy alvilág dőlt össze bennem.

Az elítéltet kérdezik, ki volt a tárgyaláson?

Egy nem BÍROM és két népi álnok.

A Szabad Rablók Szakszervezetének szóvivője kijelentette: Amíg az elavult börtönrendszer nem zárkózik fel a korszerű bűnözés színvonalához, addig inkább szabadlábbon maradnak.

Árvízi érvelés:

A korábban börtönből szabadultat is hívják az árvízhez, a falu gátjához homokzsákokat cipelni, izzadságos mentőmunkákat végezni.

A volt elítélt megkérdezi az egyik invitálót.

– Mondja ez most közügy vagy magánügy?

– Hát persze, hogy közügy a falu megmentése az árvízről.

– Na látja, ettől vagyok én 10 évre eltiltva!

A nagyravágyó potenciális terhelt:

Ölni tudnék egy Béke Nobel-díjért!

Fegyházi falfeliratok:

Szép napunk van, menjünk, öljünk egyet!

Emlékét is rács mögött őrizzük!

Egy galeritagnak alvilágnézete van.

A „nehéz” fiúkhöz mindig „könnyű” nők tapadnak!

Sopronkőhidai falfelirat: Konok tagadás két év, töredelmes beismerés három és fél.

Önvádelejtés:

Ügyvéd kérdése ügyfeléhez:

– Mi a helyzet a múltkori ügyével, amikor is a közérdekű munkát nem teljesítése miatt elzárásra átváltoztatták?

– Elejtettem a vádat magam ellen. Betegségből kifolyólag nem kell az elmaradt közmunkát teljesítenem.

Fegyházi beszélőn a feleség átsúg férjének az asztalon:

– Megkaptad a reszelőt, amit belesütöttem a kalácsba?

– Meg. Holnap operálnak.

Emberölési kísérlet:

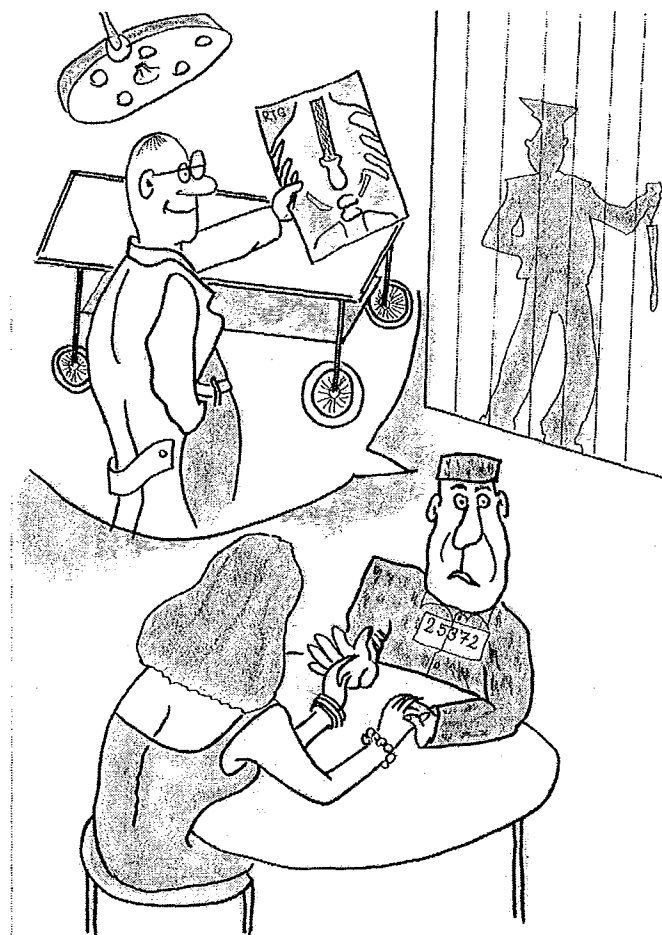
Egy emberölési kísérlettel megvádolt terhelt őszinte beismerő vallomásában feltárta a bíróságnak, hogy megvette a növényvédőszert, amit meg akart itatni hűtlen párjával, utána maga is kortyolt volna belőle. Mielőtt beadta volna a gyűlölt asszonynak, azt mondta neki: „Mindkettőnknek meg kell halni, de főleg neked.”

Kérdőíves felmérés

1998/99-ben kérdőíves kutatást végeztem egyetemi kollégáimmal büntetés-végrehajtási intézetekben elítéltek és letartóztatottak körében – különös tekintettel a védők tevékenységére. Az alábbi – atipikus – terhelti válaszok felkeltették az érdeklődésemet, bízom benne az olvasóét is.

Elégedett volt-e a védőjével?

Végül is azt kell mondjam, igen. Egy 70 éves vak ügyvédől már az szép teljesítmény, hogy odatalált a bíróságra és közben csak néhány hamutartót döntött el. Pénz beszél. A pénz körül forog minden.



Fegyházi beszélőn

a feleség átsúg férjének az asztalon:

– Megkaptad a reszelőt, amit belesütöttem a kalácsba?

– Meg. Holnap operálnak.

Ugyanezen kérdésre egy másik válasz.

Egész végig hallgatott, majd megpróbált meggyőzni arról, hogy bűnös vagyok. Miután felébresztették, megkérdezte: ki lopta el a télikabátot? Holott ellenem nemi erőszak volt a vád.

Az elkövetői gondolkodásról

Rendőrségi bűnmegelőző koromban osztályunk meg akarta ismerni a bűnelkövetők, azok közül is a betörők gondolkodását, elkövetési logikáját, hogy minél hatékonyabb, praktikusabb prevenciós taktikát dolgozhassunk ki. Ennek eredményeként születtek a következő – témánk szempontjából "figyelemre méltó" – kérdés-felelet sorok.

I.

Milyen bűncselekmény miatt van előzetes letartóztatásban, illetve elítélve?

– Munka-elleni erőszak, bűvészkedés és betöréses lopás!

Felkészül-e előre a bűncselekmény megvalósítására?

– Figyelmetlenségből igen.

Kiválasztja-e, illetve megfigyeli-e előre a környezetet, tervezi-e előre a behatolás módját?

– Igen, mert a TV nyilvánosan közvetíti.

Számításba veszi-e előre a várható zsákmány nagyságát, befolyásolja-e önt a lebukás veszélye?

– Nem, mert eddig még minden sikerült. A zsákmány nagysága nem okoz gondot.

Járt-e korábban (ismerősként, látogatóként) az általa kiválasztott épületben?

– Igen, környezettanulmányi úton.

Az ön számára milyen visszatartó ereje van annak, ha az üvegen törésjelző, az ablakon más van elhelyezve, valamint ha az ajtó fémből, vagy fából készült?

– Mindenre van megoldás.

Mennyiben befolyásolja a lakás kiválasztásánál önt, hogy a zár komplikált, többszörös zár van feltéve, valamint a lakásból kutyaugatás hallatszik ki?

– Nem befolyásol, mert az Elzett műveknél dolgozom, a kutya én vagyok.

Figyelembe veszi-e a lakás kiválasztásánál, hogy a postaládában több régi újság van, az épület előtt nem takarított hó van, a redőny több napja le van eresztve?

– Alkalom szüli a tolvajt, az emberek felelőtlenek.

– Hová rejti a zsákmányát?

– Magánügy!

Lebukás veszélye esetén hogy vélekedik, van-e védekezési terve?

– Lütyő őrmestert követem, de néha Belmondóra is hallgatok.

Felméri-e a bűncselekmény elkövetése előtt, hogy az ön ellen később megindított büntetőeljárásban a védő jelen lesz-e, ennek milyen jelentőséget tulajdonít?

– Semmilyen jelentősége nincs, mert a kutya nem falja fel a kölykét.

Hogyan ítéli meg a helyi rendőrség felderítési eredményességét?

– Csak mások segítségével profik.

Fél-e a sértettől, mit tenne akkor, ha a sértett tetten érné?

– Erős és határozott vagyok, mindent megoldok, előkapnám a vízpisztolyom.

Betörések esetén megrendelésre dolgozik-e, van-e olyan személy, aki átveszi az eltulajdonított tárgyakat?

– Kisvállalkozó vagyok: toll és vaj kereskedő!

II. (betű szerint idézve)

Milyen bűncselekmény miatt van előzetes letartóztatásban, illetve elítélve?

– Orrvadászat.

Figyelembe veszi-e a lakás kiválasztásánál, hogy a postaládában több régi újság van, az épület előtt nem takarított hó van, a redőny több napja le van eresztve?

– A fákon van levél, de újság nem szok lenni.

Milyen ürüggyel próbálkozik, amikor az épületben, lakásban valaki tartózkodik?

– Én csak rőzsét szedek.

Hová rejti a zsákmányát?

– A górenyébe.

Hogyan ítéli meg a helyi rendőrség felderítési eredményességét?

– Hijába gyűne nem ér utol mer kövér.

Betörések esetén megrendelésre dolgozik-e, van-e olyan személy, aki átveszi az eltulajdonított tárgyakat?

– A hentes meg a Béla bácsi.

Tisztában van-e azzal, hogy lebukás esetén milyen következmények várják?

– Lelő, a vadőr az egy szemét.

Egy vagy több személlyel tervezi-e a bűncselekmény elkövetését?

– Én meg a sógorom meg a Béla bácsi.

III.

Milyen bűncselekmény miatt van előzetes letartóztatásban, illetve elítélve?

– Jármű önkényes elvétele.

Milyen ürüggyel próbálkozik, amikor az épületben, lakásban valaki tartózkodik?

– Jé, ez nem taxi?

Hová rejti a zsákmányát?

– Az ügyvédem jelenléte nélkül nem válaszolok.

Lebukás veszélye esetén hogy vélekedik, van-e védekezési terve?

– Előveszem a BM igazolványt.

Fél-e a sértettől, mit tenne akkor, ha a sértett tettenéérné?

– Újra előveszem a BM igazolványt.

IV.

Számításba veszi-e előre a várható zsákmány nagyságát, befolyásolja-e önt a lebukás veszélye?

– Az elfogyasztott szeszesital mennyiségétől és hatásától függ.

Mennyiben befolyásolja a lakás kiválasztásánál önt, hogy a zár komplikált, többszörös zár van feltéve, valamint a lakásból kutyaugatás hallatszik ki?

– Szeretem az állatokat, még magnetofonról is.

Hová rejti a zsákmányát?

– Azonnal eladom a privatizáció jegyében.

Lebukás veszélye esetén hogy vélekedik, van-e védekezési terve?

– Homokba dugom a fejem. (Ezért vagyok elítélve.)

Betörések esetén megrendelésre dolgozik-e, van-e olyan személy, aki átveszi az eltulajdonított tárgyakat?

– Csak a CoCom-listán nem szereplő tárgyakat tulajdonítom el.

Egy vagy több személlyel tervezi-e a bűncselekmény elkövetését?

– A KMB-s-től tanultam: "Ne bízz senkiben!"

V.

Számításba veszi-e előre a várható zsákmány nagyságát, befolyásolja-e önt a lebukás veszélye?

– Igen, először osztok, szorzok, utána meg rendszerezint ülök.

Milyen ürüggyel próbálkozik, amikor az épületben, lakásban valaki tartózkodik?

– Nem családlátogatásra megyek beszélgetni.

Hová rejti a zsákmányát?

– Ha elárulnám már nem lenne titok.

VI.

Felkészült-e előre a bűncselekmény megvalósítására?

– Ma született bárány vagyok!

Milyen ürüggyel próbálkozik, amikor az épületben, lakásban valaki tartózkodik?

– Gázszivárgást éreztem, a gázművektől vagyok.

Hová rejti a zsákmányát?

– Csak szem előtt legyen!

Lebukás veszélye esetén hogy vélekedik, van-e védekezési terve?

– Meghunyaszkodom.

Hogyan ítéli meg a helyi rendőrség felderítési eredményességét?

– Tanulók!

Fél-e a sértettől, mit tenne akkor, ha a sértett tettenérné?

– Elnézést kérek.

Meghökkenő esetek – jogi fejtörők

A jogi humor részének vélem a saját munka- és tudományterületem, a kriminalisztika apró gyöngyszemeit is, még ha azokban kifejezetten nem is (mindig) humorról van szó. Inkább rejtélyes játékról, finom szellemi tornáról, alkalmanként szellemes logikai megoldásokról, amelyek azonban igen közel állnak a humorhoz. (A megoldások a következő fejezetben találhatók.)

A haditengerész halála

A San Francisco Maritime National Historic Parkban egy magas fenyőfa alatt fekvő koponyatöréssel találták meg Sean Mace amerikai haditengerészeti katonát 2015 őszén. Mellette egy könyvet fedeztek fel, valószínű ezt olvasgatta. Címe szerint: Rejtélyes halálok a világban. Sétálgatók vették észre a vérző fejű fiatal embert, akik kórházba vitették. Kétszer műtötték meg, az orvosok megmentették az életét az utolsó pillanatban, de maradandó agykárosodást szenvedett.

Mi történhetett vele, hogyan szenvedte el sérüléseit?

Indiai gyorsvonat

Az indiai Uttar Prades államban a köztársaság napi ünnepen három tizenéves diák holttestét találták meg a vasúti sínek mellett 2014-ben. Elütötte őket a robogó vonat. Apró fém- és üvegdarabokat is találtak mellettük. Mi okozhatta halálukat, miért nem észlelték a szerelvényt?



2015 márciusában nyírségi rendőrök fogták el a szabolcsi 46 éves elkövetőt, aki Budapesten egy lakásba tört be. Amikor jött kifelé a rendőrök már várták a lépcsőházban. Honnan tudták a rendőrök a betörés helyét, az egyébként kényszerintézkedés alatt álló férfi cselekedetét?

Kongói repülő

2010 augusztusában a Kongói Demokratikus Köztársaságban 18-an haltak meg egy kis repülőgép lezuhanása következtében, köztük a 32 éves pilóta, Chris Wilson. Az egyetlen túlélő látta, hogy mindenki a gép orrához szalad, ennek következtében az lefelé süllyedt, visszahúzni már nem volt idő. Mi okozhatta az utasok furcsa viselkedését?

Erdős-nyelv

A híres matematikus Erdős Pálnak sajátos nyelvhasználata volt, amit „Erdős-nyelvnek” neveznek a szakemberek. Ebben a nőt az úr, a férfit a rab szó jelentette, a gyereket az elenyészően kis mennyiségekre használt görög betű, az epsilon. Egyéni zsargonjában a hülyét a triviális szóval, a kutyát a szörnnnyel, az alkoholt pedig a méreggel helyettesítette, aki pedig meghalt az abbahagyta a matematika kutatást. Vajon mit jelenthetett Erdős szavajárásában a „Jordan-tételt tanulmányozza” kifejezés?

Zsebkések a rendőrgyomorban

2016 augusztusában negyven, kb. 18-20 cm nagyságú, csukott zsebkést távolítottak el indiai sebészek az Amritsar Corporate Hospitalban egy 42 éves honfitárs rendőrük gyomrából. Vajon hogyan kerültek a rend őre hasába a vágószerszámok?

Lángoló hajfürtök

A 2009-ben átadott Las Vegas-i Vidarra Hotel and Spa üdülő komplexumban 2013-ban felgyulladt a központi nagy medence mellett az egyik napozó hölgy haja és a napozóágya melletti nejlontáskája. Csak a gyors beavatkozás, a napozók bátorsága és remek tűzoltása mentette meg a halálos égési sérülésektől. Mitől gyulladt fel a hölgy haja és táskája?

Ejtőernyős kapszula

Spanyolország egyik kopár síkságán a pásztorozó szemtanúk 1962-ben egy fémkapszulát láttak a földre érkezni ejtőernyősen. Amikor a leszállás helyére siettek és feltárták a szobányi nagyságú kapszula ajtaját, legnagyobb megdöbbenésükre űrlények helyett egy barnamedvét láttak benne. Vajon hogyan került a szerkezetbe az állat, egyáltalán mi volt a kapszula, honnan érkezhett?

A fagyasztóláda rejtélye

Budapesti lakásában, egy mélyhűtőben találták meg 2012 októberében a másfél éve eltűntként kezelt középkorú hölgy holttestét. Összekuporodott és mállott teste mellett egy gázpalack és egy csavarhúzó feküdt. Vajon mi történt vele?

Zöldellő hulla

2012 májusában budapesti lakása ágyában holtan találtak egy férfit. A helyszíni szemlén a nyomozók a testfelszín több részén zöld színt, illetve zöld színű, zselés anyagmaradványt fedeztek fel. A boncolása során pedig megállapították, hogy a holttest belső szervei is zöldek voltak. Vajon mitől, hogyan zöldült el a férfi?

Báránys a fedélzeten

2015-ben kényszerleszállása volt a Singapore Airlines egyik teherszállító járatának. A Sidney-ből Kuala Lumpurba tartó jumbón 2.100 bárányt szállítottak, ám Indonézia fölött megszólalt a tűzjelző rendszer. Mi volt a vészjelzés és végül a kényszerleszállás oka?

Washingtoni rabbi

2014 októberében bukott meg egy korábban jó hírű washingtoni 63 éves rabbi, mert a szidók rituális fürdőjében, a mikvében visszaéléseket követett el, összesen 52 rendbeli módon. Mi lehetett a bűne?

A pesti besurranó

2015 novemberében egy budapesti, VII. kerületi lakásba surrant be a 46 éves elkövető, ám a tulajdonos nő észrevette. Az idős asszony ordítózni kezdett, és próbálta elkergetni. A férfi kifutott, ám a lépcsőház-

ban már holtan találták a bűnügyi szemlélők. Mi történt vele?

Itáliai affér

Olaszországban 2016 januárjában egy Surpian nevű városkában egy 47 éves férfit találtak a lakóház tömbje előtt a járdán, holtan. A második emeleten lakott és aznap reggel az egész családjával együtt reggelizett. A holttest mellett egy szövetet találtak a nyomozók. Mi történhetett vele?

„Gépkocsi motozás”

Spanyol határőrök egy Marokkóból érkezett személygépkocsit vizsgáltak át a spanyol enklávén, Melilla határán. A két férfi utast kiszállították, majd mikrofonokkal is átvizsgálták. Rájöttek, hogy ember bújlik a műszerfal mögött. Miből jöttek rá?

Mozgékony betörő

2015 márciusában nyírségi rendőrök fogták el a szabolcsi 46 éves elkövetőt, aki Budapesten egy lakásba tört be. Amikor jött kifelé a rendőrök már várták a lépcsőházban. Honnan tudták a rendőrök a betörés helyét, az egyébként kényszerintézkedés alatt álló férfi cselekedetét?

Norvég garázda

2015 telén a norvég Spitzbergákon turisták békésen aludtak nem éppen meleg sátrukban. Az elkövető rájuk támadt. Sikerült elmenekülniük, ám a tettes mindent feldúlt a sátrukban.

Ki volt a tettes?

A kosárlabdás halála

Shanice Clark csinos, 21 éves kanadai kosárlabdázó nőt holtan találták a Kalifornia Egyetem kollégiumi ágyában az egyik 2015 eleji reggelen. Halálát fulladás okozta.

Mitől fulladt meg az edzett sportolónő?

Részeg vandálok

Stockholm melletti tanyán 2013 őszén részegek feldúlták egy férfi gyümölcsös (almás) kertjét. A tettesek négyen voltak. Kik voltak és mitől részegedtek le?

Ravasz csempészek

2013 nyarán fedezték fel a detektívek, hogy Kazahsztán és Kirgizisztán között a Csu folyó medréjén alján vasúti síndarabokhoz (mint súlyokhoz) kötözött tömlőn csempésznek a tettesek.

De mit?



2015 telén a norvég Spitzbergákon turisták békésen aludtak nem éppen meleg sátrukban. Az elkövető rájuk támadt. Sikerült elmenekülniük, ám a tettes mindent feldúlt a sátrukban.

Ki volt a tettes?

Fémkanál a bugyiban

A londoni reptereken többször találtak már tizenéves, szülőkkel együtt érkező, utazásra (felszállásra) jelentkezett lányok bugyijában fémkanalat az éber, átvilágító határőrök. Miért teszik oda az ifjú hölgyek?

Delhi horror

2016 nyarán Indiában egy négy éves gyermek halt meg a Függetlenség Napján rendezett Új-Delhi ünnepségre tartva. Torkát egy zsineg vágta el, miután kihajolt a családi autó ablakán. Mi történhetett vele?

Oroszlánok ebédje

2016 májusában egy húsz éves meztelen férfit mentettek ki a chilei Santiago állatkertjében éppen az orosz-lánok tágas mélyketrecéből. Az állatgondozók kénytelenek voltak kilőni a két oroszlánt a már erősen vérző, súlyosan megsebesült férfi élete megmentése érdekében. A ketrec mellett egy kupac ruhát is találtak. Hogyan és miért került a férfi a ketrecbe meztelenül?

Horgászvégzet

2016 tavaszán kórházba szállítottak egy 62 éves amerikai horgászt, mert az 50 km/órás sebességgel, a kaliforniai Suwanee folyón haladó motorcsónakjában támadás érte. Csak annyira emlékezett a fejsérült, hogy mintha az égből pottyant volna le valami csillámló és rásújtott a fejére egy hatalmas ütést. Többet nem tu-

dott elmondani a kiérkező mentősöknek. Sajnálatosan nem élte túl a támadást, az orvosok már nem tudták megmenteni a koponyatörött férfit. Ki lehetett a tettes?

Bangkoki felvételi

Thaiföldön 2016 májusában háromezer diáknak kellett megismételnie a felvételi írásbeli vizsgát a bangkoki Rangsit Egyetemen három szemüveges, közepesnél jobb gimnáziumi eredménnyel bíró fiúdiák miatt, akik sűrűn nézegették az órájukat is a felvételi teszt ideje alatt. Mit követtek el?

Óramű pontossággal

Két svájci óraskamarai ellenőr kiment egy shaffhauseni órásüzletbe 2014-ben. Felnéztek a falra helyezett órákra, és az egyikük láttán mindjárt bírságot is szabtak ki az üzlettulajdonosra. Mi volt a büntetés jogalapja?

Brazil drogdíler

Legalább 30 csomag marihuanát és több mint 20 zacskó kokaint szállított a cellák között egy brazil börtön drogdílere 2015 őszén. Az Araguaina fegyintézetben a tettest egy madzag buktatta le, testére volt kötve. Ki volt a tettes?

Megoldások a meghökkentő esetekhez – jogi fejtörőkhöz

A haditengerész halála

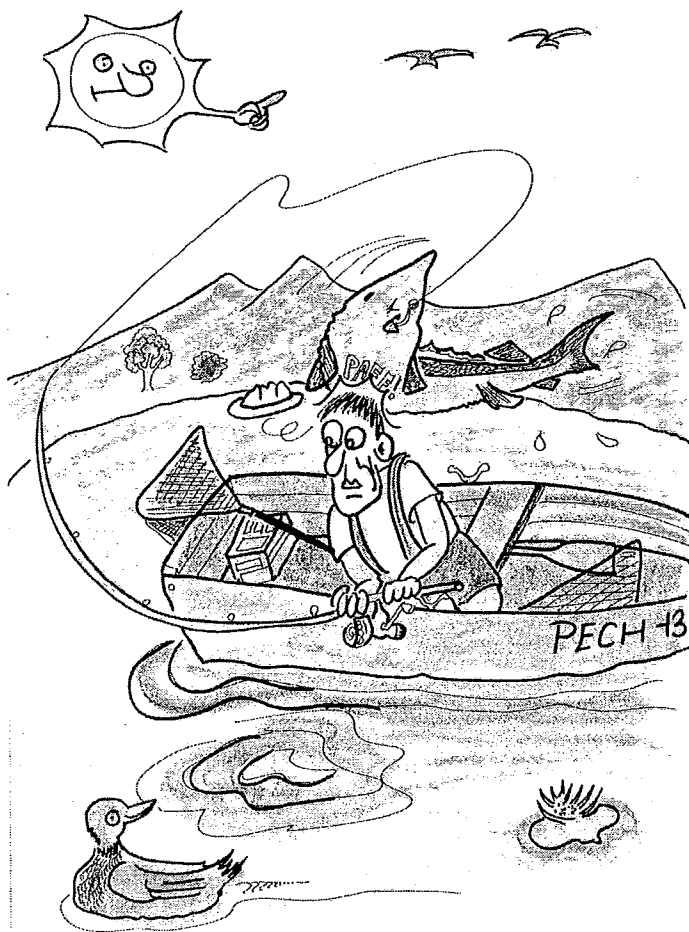
Egy hét kilós óriás fenyőtoboz okozta a csapást, a feje fölötti fenyőfáról zuhant le őszi „ajándékként”. A sértett kártérítési pert indított az állam ellen. Ötmillió dollárt követel, mert szerinte a parki dolgozók hanyagsága okozta a balesetet, nem kerítették el a veszélyes fajt (ausztráliai araukaria), pedig tudták, hogy hullatja a tobozát. (Az 50 méterre is megnövő fa 25-35 cm átmérőjű tobozai a 12-14 kilogrammot is elérhetik.)

Indiai gyorsvonat

Mindhármat a vonat ütötte el, mert éppen hármas szelfit akartak készíteni, háttérben a száguldó, érkező vonattal. Túl gyorsan ért oda, a fiúk meg elfoglaltak voltak a legjobb beállítással. A történeteket negyedik társuk mesélte el, aki oldalról fotózta őket.

Kongói repülő

A túlélő szemtanú elmondta, hogy egy sporttáskából egy krokodil szabadult ki, megijesztette a légiutas kísért és az utasokat is, páni félelmükben előre rohantak, ez okozta a könnyű kisgép vészes süllyedését, lezuhanását.



Ronald Dick fejét egy 1,2-1,5 méter hosszú tokhal találta el, amely felugrott a vízből. 2015-ben nyolc hasonló eset történt, amelyből egy már halálesettel végződött. Ez volt a második végzetes történet.

Erdős-nyelv

A Jordan-tétel tanulmányozó börtönben csücsül. A matematikai tétel szerint minden zárt görbe egy külső és egy belső részre osztja a síkot, és a lecsukottak Erdős szerint a belső részen vannak.

Zsebkések a rendőrgyomorban

A mentálisan rogyant rendőr azt állította, hogy „spirituális erő” készítette a lenyelésükre. Két napon át folyamatosan nyelte a késeket, majd hasi fájdalmakkal fordult az orvosokhoz. Először daganatra gyanakodtak, ám sikerült kimutatni a felvételeknek a 42 darab csukott zsebkést. Kettő a székletével távozott.

Lángoló hajfűrtök

A sivatagi forráságban található szállót úgy tervezték, hogy a medencéjét félkör alakban közrefogja egy üvegépület. Ami sajnálatosan összegyűjti az erős napsugarakat és továbbítja. A sugárfókuszban levő személyek, tárgyak meggyulladhatnak. Több esetben meg is történt, hasonlóan, mint a Los Angelesben levő, a világhíres torontói építész, Frank Gehry által tervezett koncertközpont környékén. Annak ívelt acélköpenyét tükörszerűen fénylőre polírozták. A napsugarakat lencseként fókuszáló felületet a panaszok miatt utólag homokfűvásokkal mattították.

Ejtőernyős kapszula

2010-ben egy spanyol szabadalom szerint az utasszállító repülőgépek utasterét csoportos mentőkabinra tagolva, vész esetében, mint a katonai gépeknél, leválaszthatóvá lehetne tenni. Erre végeztek már kísérletet 1962-ben, amikor egy barnamedvét helyeztek a gép leválasztható részébe, majd egy szuperszonikus vadászbombázóból le is juttatták a földre. Ennek voltak tanúi a spanyol pásztorok. Előnye a katapultos rendszerrel szemben, hogy akár 20 kilométeres magasságból is el lehet velük hagyni a gépet, hátrányuk viszont a súlyuk és a borsos áruk, ezért a légierőnél sem terjedtek el. (Egyhamar valószínű az utasszállítókon sem fognak.)

A fagyasztóláda rejtélye

A lakást nem használták, az elhunyt fia nézett néha oda, mert volt kulcsa. Úgy tudták a nő „világgá ment” szerelmi bánatában, legalábbis ezt mondta a szomszédainak, rokonainak. Valójában öngyilkos lett a csavarhúzóval meglazított gázpalackból kiáramló gázzal a fagyasztóba feküdve. Előtte a fagyasztó fedelét becsukta, bár nem zárta be. Véletlenül talált rá a rokon. Hasonló eset történt 2015 márciusában Tarnaórsön. Ott egy idős, előtte begyógyaszott nő zárta be magát a fagyasztójába.

Zöldellő hulla

Az anyagmaradvány vizsgálatok és egyéb nyomozási cselekmények megállapították, hogy az öngyilkossági céllal bevett rézgálictól halt meg a minden ízében zöldellő férfi.

Bárányok a fedélzeten

Az „utasok” szellentése miatt kellett leszállni, a felgyülemlett metángáz aktivizálta a vészjelző berendezést.

(Hasonló eset volt 2014-ben egy 390 tehenet, szarvasmarhát szállító gépen az Ír-tenger felett. A Boeing 747-esnek Londonban kellett kényszerlandolnia.)

Washingtoni rabbi

Az öltöző és zuhanyzó helyiségekbe digitális rádiós órának álcázott kamerákat szerelt be, és azzal „kukkolta” a betérőket.

A pesti besurranó

Végzetes szívinfarktust kapott a besurranó – valószínűleg a néni hangjától, a nagy ijedtségtől.

Itáliai affér

Reggeli után kirázta az asztalterítőt, ám az kicsúszott a kezéből, utána kapott, miközben mélyen hajolt ki az erkélykorlátnál és kiesett, szörnyethalt.

„Gépkocsi motozás”

Az érzékeny mikrofon észlelte az emberi szívhangot. (Eszméletlen 19 éves afrikai fiatalembert rejtettek el az embercsempészek a műszerfal mögé nyomorítva. Guineából érkezett volna az Európai Unió területére.)

Mozgékony betörő

Jeladós házi őrizetben volt és a műszer jelezte, hogy elhagyta lakóhelyét, így a mozgását követni tudták. Engedélye szerint a szombathelyi ügyvédjéhez tartott. (közben kiruccant....)

Norvég garázda

Egy éhes jegesmedve a mínusz 18 fokban élelmet keresett.

A kosárlabdás halála

A tüdejébe került rágógumi okozta halálát, amit nem vett ki elalvása előtt.

Részeg vandálok

Négy szarvas volt és a fákról lehullott, erjedő almáktól részegültek meg.

Ravasz csempészek

Vodkát és tiszta szeszt, mivel Kazahsztánban magas a gabonatermés, sokkal olcsóbb így a vodka, mint a szomszéd országban. Legálisan magas vámot kell fizetni utána. (Másik vezetőket is találtak a detektívek, azon meg üzemanyagot csempészték az olajtermelő Kazahsztánból.)

Fémkanál a bugyiban

Ezzel akadályozzák meg a kényszerházasságukat, amelyeket szüleik mértek rájuk. A kiválasztott férjek általában Pakisztánban, Bangladesben, Indiában, Szomáliában, Törökországban, Irakban, Iránban várják a jövőendő hitvest. Mintegy 1.500 esetben kaptak állami segítséget házasságkötés előtt menekülő lányok, akiket apjuk sokszor halállal fenyeget nem teljesítés esetén. Motozás után megszabadulhatnak a szülőktől, és állami védelmet kérhetnek. A Karma Nirevan nevű lánymentő szervezet is ezt a kanalas trükköt tanácsolja, mint utolsó menekülési lehetőséget az ifjú arajölteknek.

Delhi horror

A kilógatott papírsárkány éles, üvegszálás zsinege vágta át a torkát.

Oroszlánok ebédje

Öngyilkos szándékkal meztelenre vetkőzött a mentálisan beteg férfi és az oroszlánok közé vetette magát. A levetett ruháiban búcsúlevelet is találtak a nyomozók.

Horgászvégzet

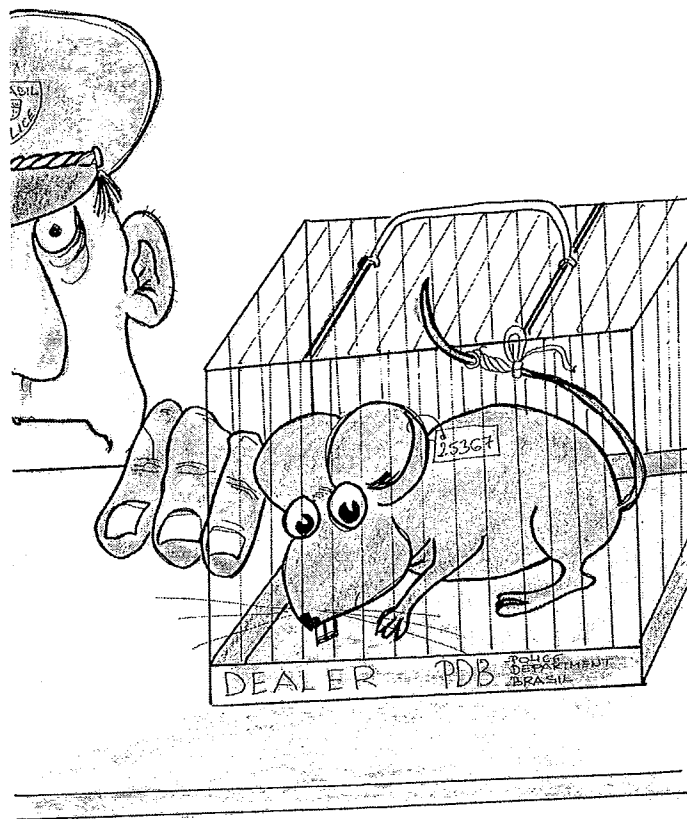
Ronald Dick fejét egy 1,2-1,5 méter hosszú tokhal találta el, amely felugrott a vízből. 2015-ben nyolc hasonló eset történt, amelyből egy már halálesettel végződött. Ez volt a második végzetes történet.

Bangkoki felvételi

A szemüvegükbe épített kamerákkal felvették a feladatokat, majd elküldték egy külső segítő csapatnak, akik a helyes válaszokat továbbították a diákok okosóráira.

Óramű pontossággal

Az egyik eladandó órán nem 10 óra 10 percen álltak a mutatók. Az óraskamara szerint csak ezen állással árulhatók órák Svájcban. Így látszik ugyanis a márkanév, ráadásul a két mutató alkotta „V” betű láttán a vásárló a latin „Viktória”, azaz győzelem szóra asszociál.



Az öröknek hagyta magát simogatni a fegyencek által beidomított kisegér, ám észrevették, hogy a farkára madzagot kötöttek, hogy vissza tudják húzni a tulajdonosai. (Egyébiránt 2013-ban Moldáviában egy ravasz, kiválóan betanított macskát kaptak el az éber börtönőrök, amint egy nyakára erősített tokban szállította a drog a börtöncellák között.)

Az öröknek hagyta magát simogatni a fegyencek által beidomított kisegér, ám észrevették, hogy a farkára madzagot kötöttek, hogy vissza tudják húzni a tulajdonosai.

Egyébiránt 2013-ban Moldáviában egy ravasz, kiválóan betanított macskát kaptak el az éber börtönőrök, amint egy nyakára erősített tokban szállította a drogot a börtöncellák között.

Azt hiszem ez az utolsó, mosolyogtató megoldás a kötet befejezéseként is jól hangzik, remélve, hogy a kedves Olvasó nem vált a mű, benne a humor, a rejtélyek s meghökkentő megoldásaik sértettjévé. Megelőzési módszerként javaslom, hogy kezelje kellő humorral a publikum is immár a harmadik humor/rejtély válogatást és bocsásson meg a szerkesztőnek, ha olvasása közben legalább egyszer elnevette magát.

A szerkesztő életrajza

Az író, gyűjtögető krónikás a bácsalmási Hunyadi János Gimnáziumban tesz jeles érettségit 1979-ben. Egy évi – legalábbis írásban – anekdota hiányos kalocsai katonáskodás után Pécssett folytatja (mint látható, feljegyzések készítésére alkalmas) jogi, illetve közgazdasági egyetemi tanulmányait, a fővárosi Rendőrtiszti Főiskolán pedig „kriminális” ismereteit (és kollektíváját) fejleszti. "Summa cum laude" minősítésű jogi diplomájával 1985-től a rendőrségen belül bünyügyi vizsgáló, majd értékelő-elemző-bűnmeelőző-vagyonvédő-jogtanácsos. Innen és ebből az időből származik alapvetően a rendőrségi „csemege tál”, amelyet folyamatosan frissít, „újrátölt”.

1991-től a pécsi 48-as tér másik, nyugati oldalán is megtalálhatjuk. Az egyetem jogi karán kriminalisztikát, büntető eljárásjogot oktat. Óraadóból jut el a mai főállású docensig, miközben lelkesen írogatja, gyűjti a hallgatók és oktatótársak „szösszeneteit”, elszólásait. Ezt megteszi még szakvizsga bizottsági cenzorként, doktori aliskola vezetőként, a Magyar Ügyvédi Kamara többször megválasztott tagjaként és az MTA PAB Bünyügyi Tudományok Munkabizottsága elnökeként, külföldi és magyar folyóiratok szerkesztőségi tagjaként is.

1994-ben közgazdasági dr. univ., 2001-ben jogtudományi PhD tudományos fokozatot, 2008-ban habilitációt (Dr. habil. címet) szerez. Értekezései "Rendőrség és marketing", „A védőügyvéd”, „Szembesítés”, illetve „A kriminalisztika tendenciái” címmel

monográfiaként is megjelennek, csakúgy mint a tan-
széki kollégáival társszerzőségben megjelentetett „Új
magyar büntetőeljárás”, „A büntető eljárásjog elméle-
te”, valamint a „Kriminalisztika Tankönyv és Atlasz”,
majd Kriminalisztika.

2010-ben Arany Katedra Díjjal, 2014-ben az MTA
PAB Tudományszervezési Díjjal kitüntetett oktatói és
kutatói tevékenységével párhuzamosan 1993-tól ügy-
védi praxist is folytat, melyet 2014-ben „Kiváló ügyvé-
di munkáért” jelvénnel ismer el a Magyar Ügyvédi
Kamara. Ez a gyakorlati munka lehetőséget nyújt szá-
mára egyrészt az új „humorterep”, a bírósági tárgya-
lóterem belső világának megismerésére és az ottani
„mosolymorzsa” felcsipegetésére, másrészt a terhel-
ti nyilatkozatok, „aranyköpések” begyűjtésére.

Több hazai és külföldi szakmai társaságnak tagja,
egyúttal rendszeres utazó. Élményeit ez idáig mintegy
120 országból (és 20 szigetből) gyűjtötte. Magyar és 12
idegen nyelven, 19 országban megjelent hazai és kül-
földi publikációinak összessége eléri a 300-at. Műfaju-
kat tekintve található köztük tankönyv, jegyzet, mono-
gráfia, (emlék- és tiszteletkötet) szerkesztés, tanul-
mány, konferencia előadás, recenzió. Témájuk is
ugyanilyen változatos: közgazdaságtani, oktatási, rend-
védelmi, kriminológiai, azon belül viktimológiai,
kriminálpszichológiai, büntető eljárásjogi, kriminalisz-
tikai.

Új irányként egyéni szemléletű és stílusú, 4.000 saját
fotós DVD-vel kibővített útikönyve is megjelent 2015-
ben a pécsi Kódex kiadónál világjárásának első negy-
ven célpontjáról „A világ különleges országai és szige-
tei” címmel. Végül, mint jelen, immár harmadik ilyen

témájú kötete is mutatja – a finom fehér és vörös bor, a
pikáns kék sajtok, a minőségi fekete csokoládé, a
Cohiba szivar és a sport-színház-opera-ballett-mozi-
koncert-cirkusz-gasztronómia élvezete mellett – a hu-
mor is a kedveltjei közé tartozik.

Reméljük az Olvasónak is!



X 266406

Immár a harmadik, újfent frissített humorkiadást tartja kezében a tisztelt Olvasó. A 2003-as első és a 2010-es második (szellemes büntügyi fejtörőkkel kiegészített) kötet sikerén felbuzdulva bátorkodott a szerkesztő az elmúlt hét év humor és új karikatúra, valamint rejtvény gyümölcseit is betenni ebbe az egyre terebélyesedő kosárba. Feltöltődött az egyetemi oktatók és felvételizők böles és/vagy humoros alkalmanként meg-
hökkentő gondolatainak sora, csakúgy mint a rendőrségi-bírósági-ügyvédi-terhelti csemegetál is. A krónikás egyetemi oktató immár majdnem ne-



gyedszázada abban a szerencsés helyzetben van, hogy gyakran ügyvédként is érzékelheti és továbbadhatja a nyomozási cselekmények, a kihallgatások fonásait, a bírósági tárgyalótermekben elhangzó, időnként hihetetlen per- és párbeszédeket, felszólalásokat, és mintegy a büntetőeljárás zárásaként a büntetés-végrehajtási intézetekben levők fanyar kiszólásait. Mindezekből álljon itt mindjárt néhány példa ízelítőül.

Jurátusi felvételi dolgozatból az „aktivizmus” fogalma: Aktiváltam magukat, úgymond többet költöttek a költők. Kecskeméti környéke mozgalm.

Jogi kari kriminalisztikai vizsgakérdés: Mi a forró nyomon üldözés fogalma? Forró nyomon üldözésről 38,5 C fokos nyomhőmérséklet fölől beszélhetünk.

Jogászprofesszor böleselete: Én elég dacos gyerek voltam, de a diktatórikus 220 V ugyanúgy megcsapott, mint most a demokratikus.

Bíró a vádlotthoz:

- Hol lakik?
- Kadarkúton. A pontos címet nem tudom, de odatalálok.

Egy rendőri jelentésből:

Tettenértem, amint a padon fekvő csavargott.



Ára: 2900.- Ft



KIADÓ

XA 220449

Fenyvesi Csaba: Jog

Fenyvesi Csaba

JOGI HUMOR – ÚJRATÖLTVE



Ez kemény
válóper lesz!